



Warszawa, dnia 9.07.2021r.

Zamawiający:

Zespół Szkół Drzewnych i Leśnych im. Jana Kochanowskiego w Garbatce-Letnisku
ul. Hanki Lewandowicz 4
26-930 Garbatka-Letnisko
e-mail: zsdwgarbatce@poczta.onet.pl
tel.: +48 621-00-47
platforma do komunikacji: <http://zsdgarbatka.bipkozienicepowiat.pl>

Osoba do kontaktów:

Elżbieta Cichawa-Grabowska
e-mail: grabowska.szdrzewna@o2.pl

Odwołujący:

PORR S.A.
(nr KRS: 0000026184)
ul. Hołubcowa 123
02-854 Warszawa
tel.: +48 22 266 99 00
e-mail: oferty@porr.pl

Osoba do kontaktów:

Tomasz Pająk
tel.: + 48 665 885 835
e-mail: tomasz.pajak@porr.pl, oferty@porr.pl

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa nowej siedziby dla Zespołu Szkół Drzewnych i Leśnych im. Jana Kochanowskiego w Garbatce-Letnisku” (znak postępowania: Budowa szkoły)

**ODWOŁANIE
NA TREŚĆ SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

I. Zakres zaskarżenia.

Działając w imieniu PORR S.A. („Odwołujący”), na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 ze zm.; „Pzp”), wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- ukształtowanie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (tj. postanowień projektu umowy) w sposób naruszający przepisy Pzp i kodeksu cywilnego, w szczególności z przekroczeniem granic swobody umów, zasad współzycia społecznego oraz dopuszczalnych zasad rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy Stronami;

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa nowej siedziby dla Zespołu Szkół Drzewnych i Leśnych im. Jana Kochanowskiego w Garbatce-Letnisku” (znak postępowania: Budowa szkoły).

PORR S.A.
Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa
T +48 22 266 99 00. F -020
centrala@porr.pl
porr.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 26184, NIP PL 522 10 54 994, REGON 011134083

Kapitał zakładowy równy wpłaconemu
27.520.000, 00 PLN

II. Żądania Odwołującego.

W imieniu Odwołującego wnoszę o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ, tj. warunków przyszłej umowy w sposób opisany w pkt III poniżej.

III. Zarzuty Odwołującego.

- 1) Zaskarżonym czynnościami i zaniechaniem Zamawiającego zarzucam naruszenie przepisów art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp i art. 433 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. i art. 5 k.c. oraz art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp (oraz pozostałych przepisów Pzp i k.c. wskazanych w dalszej treści odwołania) poprzez ukształtowanie postanowień przyszłej umowy w sposób naruszający zasadę swobody umów, zasady współzycia społecznego oraz równowagi kontraktowej stron, tj.:

- a) poprzez nałożenie na wykonawcę w § 1 ust. 6 lit. c) projektu umowy obowiązku uwzględnienia w wynagrodzeniu kosztów robót dodatkowych i zamienny niezmiennych istotnie zakresu prac wynikających z oferty;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- skreślenia § 1 ust. 6 lit. c) projektu umowy;

- b) poprzez przyjęcie w § 2 ust. 3 projektu umowy zasady, zgodnie z którą wszelkie sprzeczności w zapisach Umowy i dokumentach wymienionych w Umowie należy tłumaczyć zgodnie z celem Umowy oraz zasady, zgodnie z którą Zamawiający uprawniony jest do dowolnego rozstrzygnięcia wszelkich rozbieżności i sprzeczności pomiędzy Umową, jej załącznikami i innymi dokumentami dotyczącymi Umowy;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- skreślenia w § 2 ust. 2 i ust. 3 projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu i wprowadzenie w to miejsce zapisu określającego hierarchię dokumentów kontraktowych;

- c) poprzez zaniechania określenia etapów realizacji inwestycji i/lub terminów pośrednich realizacji w § 4 ust. 4, ust. 5 i ust. 6 projektu umowy przy jednoczesnym nałożeniu na Wykonawcę obowiązku uwzględnienia w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym etapowania Inwestycji oraz zachowania pośrednich terminów realizacji;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- określenia w § 4 ust. 4 projektu umowy - w sposób jednoznaczny charakteru terminów pośrednich/etapów realizacji inwestycji (termin techniczny służący ocenie postępu prac czy nieprzekraczalny termin realizacji danego zakresu robót) i w przypadku przyjęcia, że (i) mają one jedynie techniczny charakter - konsekwentne wykreślenie kar umownych w § 18 ust. 2 pkt 6 i pkt 7 projektu umowy albo (ii) mają one charakter wiążący - jednoznaczne określenie liczby etapów/terminów pośrednich, których niedotrzymanie powoduje naliczenie kar umownych i stwarza możliwość odstąpienia od umowy (§ 20 ust. 4 pkt 7 projektu umowy);

- d) poprzez narzucenie Wykonawcy w § 4 ust. 14, ust. 16 oraz § 18 ust. 2 pkt 3 projektu umowy obowiązku uwzględnienia w HRF wszystkich uwag Zamawiającego pod rygorem naliczenia kary umownej;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- skreślenia w § 4 ust. 16 oraz § 18 ust. 2 pkt 3 projektu umowy;

- nadanie w § 4 ust. 14 projektu umowy następującego brzmienia:

„14. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, Wykonawca będzie zobowiązany w terminie 5 dni roboczych od daty otrzymania zgłoszonych przez Zamawiającego uwag do: (i) uwzględnienia tych uwag i przedłożenia Zamawiającemu poprawionego Harmonogramu lub (ii) zgłoszenia zastrzeżeń, gdy zmiany zaproponowane przez Zamawiającego są niezgodne z technologią wykonywania robót lub nieuzasadnione z uwagi na wymaganie realizacyjne opisane w SWZ, Dokumentacji Projektowej, STWiORB lub Umowie.”

e) poprzez dopuszczenie w § 4 ust. 17 projektu umowy możliwości aktualizacji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego jedynie w przypadkach, gdy aktualizacja nie naruszy terminu zakończenia robót;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadania § 4 ust. 17 projektu umowy następującego brzmienia:

„17. Harmonogram Rzeczowo-Finansowy może podlegać aktualizacji na wniosek każdej ze Stron Umowy w zakresie przesunięcia terminów realizacji poszczególnych etapów robót lub terminu zakończenia robót. ~~(pod warunkiem spełnienia wymagań zmiany Umowy w zakresie terminu zakończenia wskazanych w Umowie).~~”;

f) poprzez narzucenie Wykonawcy w § 4 ust. 21 i ust. 22 oraz § 18 ust. 2 pkt 4 projektu umowy obowiązku uwzględnienia w HRF wszystkich uwag Inspektora Nadzoru Inwestorskiego pod rygorem naliczenia kary umownej;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- skreślenia § 4 ust. 22 oraz § 18 ust. 2 pkt 4 projektu umowy;

- nadanie § 4 ust. 21 projektu umowy następującego brzmienia:

„21. Jeżeli Inspektor Nadzoru Inwestorskiego zgłosi uwagi do projektu zaktualizowanego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, uzasadnione odniesieniem do wymagań realizacyjnych opisanych w SWZ, Dokumentacji Projektowej, STWiORB lub Umowie, w szczególności dotyczące jego niezgodności z postanowieniami Umowy lub do tempa wykonywania robót, Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od ich otrzymania: (i) przedłożenia poprawionego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego uwzględniającego uwagi Inspektora Nadzoru Inwestorskiego oraz postanowienia Umowy lub (ii) zgłoszenia zastrzeżeń, gdy zmiany zaproponowane przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego są niezgodne z technologią wykonywania robót lub nieuzasadnione z uwagi na wymaganie realizacyjne opisane w SWZ, Dokumentacji Projektowej, STWiORB lub Umowie.”

g) poprzez przyznanie Zamawiającemu w § 4 ust. 23 i ust. 25 projektu umowy prawa skorzystania z wykonania zastępczego i naliczenia kar umownych w przypadku nieprzekazania planu naprawczego lub opóźnienia w realizacji robót;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadania § 4 ust. 23 i ust. 25 projektu umowy następującego brzmienia:

„23. Jeżeli faktyczny postęp robót z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy będzie obiektywnie zagrażał terminowi zakończenia robót ~~lub określonemu terminowi zakończenia etapu robót~~, Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie nie dotrzyma terminu określonego w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym ~~lub zajdą inne istotne odstępstwa od Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego~~, Wykonawca na żądanie Zamawiającego niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych, przedstawi Zamawiającemu do zatwierdzenia projekt Planu naprawczego.

25. W przypadku, gdy Wykonawca nie przedstawi planu naprawczego w terminie wskazanym w ust. 23 lub w razie zwłoki Wykonawcy w realizacji robót, która obiektywnie zagraża terminowi zakończenia robót utrzymywania się opóźnienia pomimo upływu terminu wskazanego przez Wykonawcę, Zamawiający ma prawo wyznaczyć Wykonawcy dodatkowy termin na wyeliminowanie opóźnienia zwłoki. W razie bezskutecznego upływu takiego dodatkowego terminu oraz będącej jej wynikiem opóźnienia zwłoki, Zamawiającemu przysługuje prawo do powierzenia wykonania lub dokończenia danego zakresu prac innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy bez konieczności uzyskania uprzedniego bądź następczego zezwolenia sądu (wykonanie zastępcze), o czym niezwłocznie poinformuje pisemnie Wykonawcę.”

- h) poprzez przyznanie Inspektorowi Nadzoru Inwestorskiego w § 4 ust. 28 projektu umowy prawa do wstrzymania robót lub ich dowolnej części na okres, który uzna za konieczny, nieprzekraczający 3 miesięcy

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- skreślenie § 4 ust. 28 projektu umowy;

- i) poprzez wprowadzenie w § 5 ust. 3, § 6 ust. 5, § 13 ust. 1 pkt 2, ust. 6, ust. 10, ust. 11, ust. 13 i ust. 14 projektu umowy sprzecznych postanowień dotyczących charakteru odbiorów częściowych (tj. odbiór jakościowy czy odbiór wyłącznie na potrzeby rozliczeń) oraz przyznanie Zamawiającemu prawa do naliczenia kar umownych lub obniżenia wynagrodzenia z uwagi na stwierdzenie wad podczas obiorów częściowych;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadanie pkt 18 projektu umowy następującego brzmienia:

„18. Odbiór częściowy - odbiór wykonanej części Przedmiotu Umowy, potwierdzony Protokołem Odbioru częściowego, do którego Wykonawca jest zobowiązany dołączyć wszystkie Protokoły Odbiorów Technicznych robót budowlanych objętych daną częścią Przedmiotu Umowy **oraz protokoły usunięcia ujawnionych Wad i Usterek**, potwierdzający wywiązanie się Wykonawcy z części zobowiązań umownych zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym Inwestycji”.

- nadanie § 5 ust. 3 projektu umowy następującego brzmienia:

„3. Zamawiający oraz upoważnione przez niego podmioty mogą w każdym czasie kontrolować realizację przedmiotu Umowy przez Wykonawcę, dokładając przy tym starań, by kontrola nie zakłócała prac. **W szczególności Zamawiający jest uprawniony do żądania usunięcia przez Wykonawcę wszelkich stwierdzonych przez siebie wad lub usterek we wskazanym przez Zamawiającego terminie, adekwatnym do stwierdzonej wady lub usterki.**”

- skreślenie § 6 ust. 5 projektu umowy;

- skreślenie § 13 ust. 10, ust. 11, ust. 13 i ust. 14 projektu umowy;

- j) poprzez wprowadzenie w § 6 ust. 3 pkt 22 projektu umowy zasady podwójnej kompensaty szkód wyrządzonych przez Wykonawcę w trakcie prowadzenia robót;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadanie § 6 ust. 3 pkt 22 projektu umowy następującego brzmienia:

„22) poniesienia odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez Wykonawcę w trakcie prowadzenia robót, zaistniałe zarówno na Terenie Budowy jak i poza nim, w tym za szkody powstałe w związku z użytkowaniem dróg - Wykonawca w uzasadnionych przypadkach, bez zbędnej zwłoki, wypłaci właścicielom zniszczonych terenów zadośćuczynienie w formie odszkodowania za szkody powstałe z winy Wykonawcy **oraz lub** przywróci zniszczone tereny, w tym drogi, do stanu pierwotnego;”

- k) zaniechanie określenia jednoznacznych zasad odbioru i zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy w § 13 ust. 5, ust. 6 i ust. 7 projektu umowy poprzez wprowadzenie sprzecznych postanowień do częstotliwości i zakresów odbiorów, tj. miesięczne czy po wykonaniu etapu robót;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadanie § 13 ust. 5, ust. 6 i ust. 7 projektu umowy następującego brzmienia:

~~„5. Odbiory częściowe, o których mowa w ust. 1 pkt. 2, obejmują wyłącznie zakończone etapy robót roboty wykonane w danym miesiącu prowadzenia robót określone w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym.~~

6. Odbiorów częściowych dokonuje się w celu prowadzenia bieżących częściowych rozliczeń i ~~mają one na celu przekazanie Zamawiającemu ustalonego w Harmonogramie, całkowicie zakończonego odcinka robót, wyszczególnionego jako etap rozliczeniowy w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, po sprawdzeniu jego należytego wykonania.~~

~~7. Odbiory częściowe będą one dokonywane po zakończeniu każdego z miesiąca prowadzenia robót (nawet jeżeli Prace będą prowadzone jedynie przez część miesiąca).”~~

- l) poprzez wprowadzenie w § 8 ust. 10 i ust. 11 oraz § 16 ust. 23 projektu umowy obowiązku zapłaty na rzecz podwykonawców niewymagalnego wynagrodzenia i obowiązku ustalania terminu zapłaty podwykonawcy wynagrodzenia za dany zakres robót przed otrzymaniem zapłaty od Zamawiającego;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadanie w § 8 ust. 10 i ust. 11 projektu umowy następującego brzmienia:

~~„10. Wykonawca zobowiązany jest w umowach z Podwykonawcami tak określić terminy zapłaty dla Podwykonawców i dalszych podwykonawców by każdorazowo przypadają one wcześniej, niż termin zapłaty należnej za daną część robót Wykonawcy. Termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 21 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej.~~

11. Warunkiem wypłaty Wykonawcy części wynagrodzenia za roboty wykonane przez Podwykonawców i dalszych podwykonawców jest przedstawienie przez Wykonawcę pisemnego dowodu uiszczenia wymagalnego wynagrodzenia na rzecz Podwykonawców, dalszych podwykonawców wraz z oświadczeniem Podwykonawców o rozliczeniu wykonanego etapu prac, za wyjątkiem zapłaty wynagrodzenia za pierwszy etap wynikający z Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego. Przez dowód zapłaty należy rozumieć dokumenty potwierdzające otrzymanie przez Podwykonawcę i/lub dalszych podwykonawców nałego wymagalnego wynagrodzenia, w szczególności faktury, pisemne oświadczenie przedstawiciela Wykonawcy/Podwykonawcy/dalszego podwykonawcy uprawnionego do reprezentowania Podwykonawcy/dalszego podwykonawcy wraz z dowodem zapłaty przez Wykonawcę (podwykonawcę) wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcy (dalszemu podwykonawcy), potwierdzające rozliczenie się z Wykonawcy z Podwykonawcą (dalszym podwykonawcą) w zakresie wszelkich wymagalnych zobowiązań wynikających z udziału Podwykonawców (dalszych podwykonawców) w realizacji robót objętych fakturą.”

- nadanie w § 16 ust. 23 projektu umowy następującego brzmienia:

~~„23. W przypadku powierzenia wykonania części robót Podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom wraz z fakturami częściowymi i końcową Wykonawca, przedstawi pisemny wykaz Podwykonawców z kwotowym i rzeczowym ich udziałem oraz dowody zapłaty wymagalnego na dzień wystawienia faktury wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym~~

~~podwykonawcom w zakresie wszelkich zobowiązań wynikających z udziału Podwykonawcy i dalszego podwykonawcy w realizacji robót objętych fakturą. W przypadku, gdy wymagalność całości lub części wynagrodzenia należnego Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom powstanie po dniu wystawienia faktury przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia dowodów zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom nie później niż na 3 dni robocze przed terminem płatności faktury. Obowiązkiem Wykonawcy jest dołączenie do każdej faktury VAT przedkładanej Zamawiającemu pisemnego oświadczenia o braku Podwykonawców bądź pisemnych oświadczeń Podwykonawców i dalszych podwykonawców o rozliczeniu wykonanego etapu prac, wymagalnego wynagrodzenia.“;~~

- t) poprzez przyznanie w § 12 ust. 6 pkt 1 projektu umowy Inspektorowi Nadzoru Inwestorskiego prawa do dowolnego zwiększenia lub zmniejszenia zakresu robót bez określenia limitu tej zmiany;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadania § 12 ust. 6 pkt 1 projektu umowy następującego brzmienia:

~~„1) zmniejszenie lub zwiększenie ilości robót budowlanych na ilości dostosowane do potrzeb realizacji Przedmiotu Umowy lub pominięcie poszczególnych robót budowlanych, opisanych w Dokumentacji Projektowej, jeżeli zmiana ta jest konieczna dla realizacji Umowy zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i zmiana nie stanowi istotnego odstępstwa od Projektu Budowlanego; łącznie zmiany ilości robót budowlanych w całym okresie realizacji Inwestycji nie mogą przekroczyć 5% szacunkowego wynagrodzenia, o którym mowa w § 16 ust. 1;”~~

- skreślenie § 12 ust. 6 pkt 2;

- m) poprzez ustalenie w § 12 ust. 2 i ust. 4 projektu umowy zasad kalkulacji wynagrodzenia Wykonawcy sprzecznych z przyjętym sposobem rozliczenia za wykonanie Inwestycji, tj. wynagrodzeniem kosztorysowym;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- skreślenie § 12 ust. 2 projektu umowy;

- nadania § 12 ust. 4 projektu umowy następującego brzmienia:

~~„4. Roboty budowlane nie objęte Przedmiotem Umowy, tj. nie ujęte w Dokumentacji Projektowej i przedmiarach, z zastrzeżeniem robót, które nie były możliwe do przewidzenia w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego doszło do zawarcia Umowy, a które są konieczne do realizacji przedmiotu Umowy, gdy z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie wykonania tych robót od Przedmiotu Umowy wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie Umowy jest uzależnione od wykonania tych robót, a wartość wszystkich takich robót w ramach Umowy każdej kolejnej zmiany nie przekracza łącznie 50% wartości Umowy, będą przyjmowane przez Wykonawcę do realizacji na podstawie pisemnego aneksu (pod rygorem nieważności) do niniejszej Umowy, poprzedzonego sporządzeniem protokołu konieczności wykonania tych robót”.~~

- n) poprzez przyjęcie w § 14 ust. 9 projektu umowy, że w przypadku wykonania istotnej naprawy termin gwarancji zaczyna biec na nowo w stosunku do całego przedmiotu umowy;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadanie § 14 ust. 9 projektu umowy następującego brzmienia:

~~„9. Jeżeli w wykonaniu obowiązków z tytułu udzielonej gwarancji Wykonawca dokonał istotnych napraw istotnej naprawy, termin gwarancji części przedmiotu umowy, której dotyczyła taka naprawa, biegnie na nowo od chwili naprawy. W innych przypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego nie można było z przedmiotu Umowy korzystać.”~~

- o) poprzez nałożenie na Wykonawcę w § 15 ust. 5 projektu umowy obowiązku usuwania uszkodzeń powstałych w trakcie eksploatacji maszyn, urządzeń i wyposażenia;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadanie § 15 ust. 5 projektu umowy następującego brzmienia:

„5. W ramach gwarancji Wykonawca zobowiązany jest usunąć (naprawić) wszystkie wady, usterki i uszkodzenia wykryte podczas używania i eksploatacji maszyn, urządzeń i wyposażenia, etc., w tym usterki, wady oraz uszkodzenia powstałe w czasie zgodnego z instrukcją/przeznaczeniem korzystania z maszyn, urządzeń i wyposażenia, ~~a także zapewnić bezpłatnie niezbędne części zamienne.~~”

- p) poprzez zaniechanie ustalenia w § 15 ust. 8 projektu umowy minimalnego terminu na usunięcie wad i usterek:

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- określenia w § 15 ust. 8 projektu umowy minimalnego, technicznie uzasadnionego terminu na usunięcie wad i usterek oraz ustalenie, że każdorazowo termin ten nie może być krótszy niż 14 dni licząc od dnia zgłoszenia wady lub usterki przez Zamawiającego;

- r) poprzez przyjęcie w § 15 ust. 12 i ust. 14 projektu umowy, że w przypadku wykonania istotnej naprawy termin gwarancji zaczyna biec na nowo w stosunku do całego przedmiotu umowy;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadania § 15 ust. 12 projektu umowy następującego brzmienia:

„12. Jeżeli w wykonaniu obowiązków z tytułu udzielonej gwarancji Wykonawca dokonał istotnych napraw istotnej naprawy, termin gwarancji maszyny lub urządzenia, której dotyczyła taka naprawa, biegnie na nowo od chwili naprawy. W innych przypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego nie można było z przedmiotu Umowy korzystać.”

- ~~skreślenie zdania pierwszego w § 15 ust. 14 w brzmieniu: „Czasu naprawy wadliwego elementu wykonanego Przedmiotu Umowy nie wlicza się do okresu gwarancyjnego.”;~~

- s) poprzez ustalenie w § 16 ust. 6 projektu umowy, wartości minimalnej faktury końcowej w wysokości 15% kwoty szacunkowego wynagrodzenia, o którym mowa w § 16 ust. 1 Umowy;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadania § 16 ust. 6 projektu umowy następującego brzmienia:

„6. Wysokość płatności miesięcznych dokonywanych na podstawie faktur VAT częściowych nie jest limitowana, z zastrzeżeniem, że wysokość płatności należnej na podstawie rachunku lub faktury VAT końcowej nie może być większa niż 50% oraz mniejsza niż 15% 5% kwoty szacunkowego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1.”

- t) poprzez wprowadzenie w § 20 ust. ust. 2 pkt 1 i ust. 3 projektu umowy sposobu zakończenia stosunku zobowiązaniowego jakim jest umowa o roboty budowlane poprzez „rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym, co jest sprzeczne z naturą tego stosunku zobowiązaniowego;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- skreślenia § 20 ust. 2 pkt 1 projektu umowy;

- nadanie § 20 ust. 3 projektu umowy następującego brzmienia:

„3. ~~Odstąpienie od umowy lub rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym~~ winno zostać dokonane w formie pisemnej pod rygorem nieważności i powinno zawierać uzasadnienie.”

u) poprzez przyznanie Zamawiającemu prawa do odstąpienia od umowy w § 20 ust. 4 pkt 9 projektu umowy w przypadku rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby Wykonawca powoływał się w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- skreślenie § 20 ust. 4 pkt 3 i 9 projektu umowy;

w) poprzez nieprawidłowe ukształtowanie zakresu obowiązków Wykonawcy w okresie gwarancji w pkt 22 projektu umowy;

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- nadania następującego brzmienia pkt 22 projektu umowy;

„22. Okres Gwarancji - okres, na który Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na Przedmiot Umowy i w którym zobowiązuje się ~~nie tylko~~ do usuwania Wad i Usterek (na własny koszt i ryzyko).”

2) zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie przepisów art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp, art. 433 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. i art. 5 k.c. oraz w zw. z art. 483 § 1 k.c. i art. 484 § 2 k.c. oraz 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp poprzez ukształtowanie postanowień przyszłej umowy w sposób naruszający zasadę swobody umów, zasady współzycia społecznego oraz równowagi kontraktowej stron, tj. przyznanie Zamawiającemu w projekcie umowy prawa do:

(i) kar umownych nie związanych bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem (§ 18 ust. 2 pkt 2-6 projektu umowy);

(ii) kary umownej z tytułu przerwy niewynikającej z ustalonego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego (§ 18 ust. 2 pkt 7 projektu umowy);

(iii) kary umownej z tytułu naruszenia przepisów prawa pracy (§ 18 ust. 2 pkt 15 projektu umowy);

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- skreślenia § 18 ust. 2 pkt 2-7 projektu umowy;

- nadanie § 18 ust. 2 pkt 15 projektu umowy następującego brzmienia:

„15) karę umowną w wysokości 0,05 % szacunkowego wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 16 ust. 1 Umowy za każdy stwierdzony przypadek uporczywego naruszenia ~~przepisów prawa pracy i przepisów BHP, maksymalnie do kwoty w wysokości 10 % szacunkowego wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 16 ust. 1 Umowy. Za uporczywe naruszenie przepisów prawa pracy BHP Strony uznają działanie lub zaniechanie Wykonawcy lub osób, za które ponosi on odpowiedzialność, naruszające ~~przepisy prawa pracy i~~ przepisy BHP, pomimo uprzedniego dwukrotnego pisemnego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego do usunięcia tego naruszenia w terminie 2 dni od dnia wezwania. ~~Kara umowna należna jest za okres od dnia następującego po upływie terminu wyznaczonego w drugim wezwaniu do dnia usunięcia uporczywego naruszenia.~~”~~

3) art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad proporcjonalności i przejrzystości.

4. Termin publikacji ogłoszenia. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 29.06.2021r. pod nr 2021/S 123-324942.

5. Termin na wniesienie odwołania. Termin na wniesienie odwołania w niniejszym postępowaniu wynosi 10 dni (art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp). Ogłoszenie zostało opublikowane dnia 29.06.2021r. Z uwagi na powyższe termin na wniesienie odwołania wobec treści SWZ został zachowany.

6. Zgodnie z art. 516 ust. 2 pkt 2 Pzp, kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu.

Uzasadnienie

I. Interes w uzyskaniu zamówienia oraz szkoda Odwołującego.

1. Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą działającym na rynku budownictwa kubaturowego oraz potencjalnym wykonawcą niniejszego zamówienia. W przypadku zatem złożenia atrakcyjnej pod względem cenowym i jakościowym oferty ma realną możliwość uzyskania niniejszego zamówienia publicznego.
2. Jednak wskutek działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci braku możliwości złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Zamawiający ukształtował bowiem postanowienia SWZ (tj. warunki przyszłej umowy) w sposób wadliwy i niekonkurencyjny.
3. Postanowienia SWZ zaskarżone w niniejszym odwołaniu utrudniają Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie oraz złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskanie niniejszego zamówienia publicznego (wyrok KIO z 7.04.2016 r., KIO 443/16).
4. Ponadto sposób ukształtowania postanowień SWZ przez Zamawiającego będzie przyczyną złożenia w postępowaniu nieporównywalnych ofert. W konsekwencji jako najkorzystniejsza może nie zostać wybrana oferta nie spełniająca wszystkich wymagań SWZ i nierzetelnie skalkulowana.
5. *„Środki ochrony prawnej określone w dziale VI Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzi by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.”* (wyrok KIO z dnia 04.10.2010r., KIO 2036/10).
6. Odwołujący wnosząc niniejsze odwołanie czyni zadość wymogowi zachowania należytej staranności wymaganej od przedsiębiorcy przez art. 355 § 1 k.c. również w odniesieniu do zamówień publicznych (wyrok SN z dnia 5.06.2014r.; IV CSK 626/13).

II. Stan faktyczny.

1. Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w formule „wybuduj” zadania inwestycyjnego pn. „Budowa nowej siedziby dla Zespołu Szkół Drzewnych i Leśnych im. Jana Kochanowskiego w Garbatce-Letnisku”.
2. Przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje budowę: (i) budynku szkoły, (ii) budowę budynku internatu (bursy), (iii) budowę budynku Sali gimnastycznej, (iv) budowę budynku warsztatów szkolnych oraz (v) budowę i przebudowę niezbędnej infrastruktury technicznej.

III. Uzasadnienie zarzutów.

Koszt robót dodatkowych i zamiennych. Zlecenie robót dodatkowych

1. Zgodnie z § 1 ust. 6 lit. c) projektu umowy, Wykonawca zobowiązany jest w ramach wykonania Przedmiotu Umowy do poniesienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zadania inwestycyjnego, niezbędnych do wykonania zadania, w tym kosztów związanych z wykonywanymi robotami budowlanymi, w tym:
 - c) kosztów wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, niezmiennających istotnie zakresu prac wynikających z oferty.
2. Powyższy zapis jest błędny, z uwagi na fakt, że wynagrodzenie za wykonanie Przedmiotu Umowy ma charakter kosztorysowy (§ 16 ust. 2 projektu umowy). Zgodnie bowiem z art. 630 § 1 k.c., jeżeli w toku wykonywania dzieła zajdzie konieczność przeprowadzenia prac, które nie były przewidziane w zestawieniu prac planowanych będących podstawą obliczenia wynagrodzenia kosztorysowego, a zestawienie sporządził zamawiający, przyjmujący zamówienie może żądać odpowiedniego podwyższenia umówionego wynagrodzenia. W przypadku zatem wynagrodzenia kosztorysowego koszty niezbędnych prac dodatkowych ponosi Zamawiający, jeżeli sporządził zestawienie prac.
3. Przepisy kodeksu cywilnego dotyczące wynagrodzenia ryczałtowego i kosztorysowego dotyczące umowy o dzieło można stosować w drodze analogii do umowy o roboty budowlane w tym realizowane w oparciu o procedury zamówień publicznych (uchwała SN z 21 lipca 2006r., III CZP 54/06, uchwała z 29 września 2009r., sygn. akt III CZP 41/09). „Przekonujące jest stanowisko, że gdy strony w umowie o roboty budowlane zastosowały jeden z uregulowanych w przepisach kodeksu cywilnego dotyczących umowy o dzieło systemów wynagrodzenia (ryczałtowe, kosztorysowe), to w drodze analogii należy stosować właściwe przepisy dotyczące tej umowy, jeżeli zaś zastosowały wynagrodzenie innego rodzaju, to w rachubę wchodzi art. 357¹ k.c.” (uchwała SN z dnia 21 lipca 2006 r., III CZP 54/06).
4. „Należy pamiętać, że powstanie roszczenia o podwyższenie wynagrodzenia kosztorysowego na podstawie art. 630 k.c. nie jest związane ze sporządzeniem kosztorysu, lecz z opracowaniem zestawienia planowanych prac. Jeżeli zatem przyjmujący zamówienie na podstawie zestawienia prac przygotowanych przez zamawiającego dokonuje ich wyceny, a następnie w związku z dokonanymi wyliczeniami określa wynagrodzenie kosztorysowe, nie wyklucza to możliwości, aby po zaistnieniu okoliczności regulowanych w art. 630 k.c. zażądał podwyższenia należnego mu wynagrodzenia z tytułu wykonania prac dodatkowych, które nie zostały uwzględnione przez zamawiającego w przedłożonym przez niego zestawieniu planowanych prac” (W. Wyrzykowski w Kodeks cywilny. Komentarz. Tom IV. Zobowiązania. Część szczególna, (art. 535-764(9) pod red. Frasa Mariusz (red.), Habdas Magdalena(red.), Lex).
5. Niniejsze zamówienie realizowane jest w formule „buduj” w procedurze zamówień publicznych. Zestawienie planowanych prac opracował zatem Zamawiający w formie opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z pkt III ust. 2 SWZ, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) stanowi dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB), przedmiary oraz pozwolenia na budowę, które łącznie stanowią Załącznik nr 5 do niniejszej specyfikacji.
6. W związku z tym zaskarżony zapis nakazujący uwzględnienie w wynagrodzeniu Wykonawcy kosztów robót dodatkowych i zamiennych jest nieprawidłowy (narusza zasady rozliczania wynagrodzenia kosztorysowego określone w art. 630 k.c.) i Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia § 1 ust. 6 lit. c) projektu umowy.
7. Jednocześnie należy zauważyć, że kontynuacją powyższego błędu w sposobie zlecenia i rozliczania robót dodatkowych w przypadku uzgodnienia wynagrodzenia kosztorysowego są postanowienia § 12 ust. 2 i ust. 4 projektu umowy.
8. W myśl bowiem § 12 ust. 2 projektu umowy, „Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty budowlane, które nie zostały wyszczególnione w przedmiarze robót a są konieczne do realizacji Przedmiotu Umowy zgodnie z Dokumentacją Projektową”.

9. Natomiast zgodnie z § 12 ust. 4 projektu umowy, „roboty budowlane nie objęte Przedmiotem Umowy, tj. nie ujęte w Dokumentacji Projektowej, z zastrzeżeniem robót, które nie były możliwe do przewidzenia w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego doszło do zawarcia Umowy, a które są konieczne do realizacji przedmiotu Umowy, gdy z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie wykonania tych robót od Przedmiotu Umowy wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie Umowy jest uzależnione od wykonania tych robót, a wartość wszystkich takich robót w ramach Umowy nie przekracza łącznie 50% wartości Umowy, będą przyjmowane przez Wykonawcę do realizacji na podstawie pisemnego aneksu (pod rygorem nieważności) do niniejszej Umowy, poprzedzonego sporządzeniem protokołu konieczności wykonania tych robót”.
10. Jednocześnie należy wskazać, że określone w § 12 ust. 4 projektu umowy zasady zmiany umowy są sprzeczne z art. 455 ust. 1 pkt 3 Pzp, który przewiduje zlecenie robót dodatkowych w ramach zamówienia. Na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 3 Pzp możliwe jest wprowadzenie zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego polegających na rozszerzaniu ich zakresu rzeczowego przez zlecenie realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych. Jednak nie przewiduje on takich ograniczeń jak przyjęte w § 12 ust. 4 projektu umowy.
11. Wydaje się, że § 12 ust. 4 projektu umowy powieliła treść art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp. z 2004r. w brzmieniu obowiązującym do dnia 28.07.2016 r. (do czasu wejścia w życie nowelizacji z 22.06.2016 r.). Przepis ten przewidywał bowiem możliwość zlecenia zamówień dodatkowych „w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:
 - a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub
 - b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego”.
12. W obecnej regulacji art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp. z 2004r. w brzmieniu obowiązującym do dnia 28.07.2016r. został rozdzielony pomiędzy dwie podstawy zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego określone w art. 455 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 Pzp, przy czym przesłanki zmiany umowy określone w tych przepisach są znacznie bardziej liberalne niż określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp z 2004 r.
13. Z uwagi na powyższe § 12 ust. 4 projektu umowy jest sprzeczny z art. 455 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 Pzp. Brak jest zatem uzasadnienia i podstawy prawnej ograniczania możliwości zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego w sposób w nim ustalony.

Brak hierarchii dokumentów

1. Zgodnie z § 2 ust. 3 projektu umowy, „Strony zgodnie ustalają w myśl art. 65 Kodeksu cywilnego, że w przypadku ujawnienia rozbieżności lub sprzeczności w treści Umowy, jej załączników lub innych dokumentów dotyczących Umowy rozstrzygać je będzie Zamawiający, mając na względzie zapewnienie najlepszej jakości wykonania Przedmiotu Umowy”.
2. W myśl art. 65 § 1 k.c. oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Natomiast zgodnie z art. 65 § 2 k.c., w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.
3. Zaskarżone postanowienie umowne jest zatem sprzeczne z art. 65 k.c., a także art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp oraz art. 134 pkt 4 i pkt 20 Pzp. Powołane przepisy nakazują Zamawiającemu określenie szczegółowo i dokładnie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować zakres zamówienia i oczekiwania Zamawiającego. Obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności

- wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące jego określenie.
4. Natomiast poprzez ww. zapis Zamawiający próbuje zwolnić się z ww. obowiązku, przenosząc na Wykonawców odpowiedzialność za ewentualne błędy i nieścisłości dokumentacji przetargowej. Zamawiający zakładając, że nieścisłości w dokumentacji przetargowej występują lub co najmniej mogą wystąpić - przyznaje sobie prawo do ich dowolnej interpretacji. W konsekwencji ww. interpretacje Zamawiającego dokonywane już po podpisaniu umowy w istotny sposób mogą zmienić zakres zamówienia oraz sposób jego realizacji.
 5. Natomiast zgodnie z poglądami orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych *„błędy w sformułowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie powinny co do zasady obciążać odbiorcy oświadczenia woli zawartego w tym dokumencie, oferenta. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej, niejednoznaczność zapisów w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może wywoływać negatywnych skutków w sferze interesów prawnych wykonawców oraz skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jako niezgodnej z treścią specyfikacji (zob. wyroki (...): z dnia 8 października 2008r., KIO/UZP 1020/08, z dnia 20 stycznia 2009r., KIO/UZP 48/09; z dnia 29 sierpnia 2008r., KIO/UZP 844/08; wyrok (...) z dnia 31 lipca 2006r., UZP/ZO/0-2155/06, (...) Przy umowach zawieranych w trybie zamówień publicznych większa odpowiedzialność za skutki rozumienia niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia należy przypisać autorowi wypowiedzi zawartej w SIWZ. Zamawiający dysponuje odpowiednią kadrą i czasem pozwalającym na prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia i w tym zakresie powinien wykazać się najdalej idącym profesjonalizmem. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2017 roku (I CSK 443/16) stwierdzono, że wątpliwości interpretacyjne, niedające się usunąć w drodze ogólnych zasad wykładni woli, powinny być interpretowane na niekorzyść autora tekstu umowy wywołującego wątpliwości. Strona, która korzysta z faktycznej swobody formułowania tekstu umowy, ponosi bowiem ryzyko jego niejasnej redakcji. Przy interpretacji umowy należy uwzględnić powszechnie przyjętą kombinowaną metodę wykładni. Kombinowana metoda wykładni oświadczenia woli (uchwała siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 1995 roku, III CZP 66/95, OSNC 1995, z. 12, poz. 168) przyznaje pierwszeństwo kryterium subiektywnemu, nakazując tłumaczyć sens oświadczenia woli tak, jak rozumiała je osoba składająca i odbierająca oświadczenie. Dopiero w przypadku, gdy kryterium to zawodzi, ustalenie sensu oświadczenia woli następuje na podstawie przypisania normatywnego, czyli tak jak adresat sens powinien rozumieć. W pierwszej fazie sens oświadczenia woli ustala się mając na uwadze rzeczywiste ukonstytuowanie się znaczenia pomiędzy stronami; uznaje się za wiążący sens oświadczenia woli, w jakim zrozumiała go zarówno osoba składająca, jak i odbierająca to oświadczenie. Jeżeli okaże się, tak jak w niniejszej sprawie, że strony nie przyjmowały tego samego znaczenia oświadczenia woli, konieczne jest przejście do drugiej obiektywnej fazy wykładni, w której właściwy dla prawa sens oświadczenia woli ustala się na podstawie przypisania normatywnego, czyli tak, jak adresat sens ten powinien rozumieć. Powinność rozumienia oceniana być musi przy tym w odniesieniu do modelu adresata zachowującego należytą staranność. Decydujący jest normatywny punkt widzenia odbiorcy, który z należytą starannością dokonuje wykładni zmierzającej do odtworzenia treści myślowych osoby składającej oświadczenie woli. Kryterium subiektywne oczywiście zawodzi przy ustalaniu sensu umowy, aktualność zachowuje jednak przypisanie normatywne, przy jednoczesnym uwzględnieniu, że wątpliwe zapisy powinny być interpretowane na niekorzyść autora tekstu wywołującego wątpliwości. W rozpoznawanej sprawie zasadnicze znaczenie przy interpretacji umowy należy nadać SIWZ, ponieważ ten dokument decyduje o zakresie ofercie wykonawcy i o zobowiązaniu wykonawcy wynikającym z umowy” (wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 lutego 2018r., sygn.akt: VIII Ga 554/17).*
 6. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu skreślenia § 2 ust. 2 i ust. 3 projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu i wprowadzenie w to miejsce zapisu określającego hierarchię dokumentów kontraktowych.

Nieokreślenie etapów realizacji i terminów pośrednich

1. Zgodnie z § 4 ust. 4 projektu umowy, „Zamawiający zastrzega konieczność uwzględnienia przez Wykonawcę etapowania Inwestycji (ze względu na planowane płatności częściowe) oraz zachowania końcowego i pośrednich terminów realizacji Inwestycji i w tym zakresie określa:
 - 1) termin wykonania i dostarczenia Zamawiającemu Harmonogramu rzeczowo-finansowego - do 14 dni od daty zawarcia Umowy,
 - 2) termin wykonania oraz dostarczenia Planu Zapewnienia Jakości (PZJ) - zgodnie z zaakceptowanym przez Zamawiającego Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym - do 14 dni od daty zatwierdzenia Harmonogramu.”.
2. Ponadto w § 4 ust. 5 projektu umowy, „Wykonawca oświadcza, iż wskazane powyżej terminy są prawidłowo i obiektywnie określone, a nadto, iż są wystarczające do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy. Szczegółowe terminy realizacji, w tym terminy pośrednie poszczególnych Zadań oraz etapów, terminy wykonania robót zanikających i robót ulegających zakryciu, terminy dostaw i montażu sprzętu i wyposażenia, etc. znajdować się będą w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, którego wzór stanowi Załącznik nr 5 do Umowy.”.
3. Jednocześnie zgodnie z § 4 ust. 6 projektu umowy, „Wykonawca jest zobowiązany przedstawić Zamawiającemu do zatwierdzenia projekt, Harmonogram Rzeczowo-Finansowy w terminie do 14 dni od dnia zawarcia Umowy. Harmonogram Rzeczowo-Finansowy musi uwzględniać etapowanie Inwestycji oraz zachowanie końcowego i pośrednich terminów realizacji Inwestycji określonych w ust. 4 punkt 3).”
4. § 4 ust. 4 projektu umowy nie zawiera pkt 3. Zamawiający nie określił również pośrednich terminów ani etapów realizacji w innych postanowieniach SWZ. Jednocześnie w § 18 ust. 2 pkt 6 projektu umowy, przewidział karę umowną z tytułu naruszenia terminów pośrednich oraz w § 18 ust. 2 pkt 7 projektu umowy karę umowną z tytułu przerwy nie wynikającej z ustalonego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego.
5. Na podstawie ww. postanowień umownych nie jest zatem możliwe ustalenie, jaki charakter mają terminy pośrednie/etapy realizacji w przypadku niniejszego zamówienia, tj. są to istotne postanowienia umowne czy mają one znaczenie tylko techniczne jako punkt odniesienia do weryfikacji postępu w robotach.
6. Fakt obwarowania naruszenia ww. terminów karami umownymi wskazuje na kwalifikację jako nieprzekraczalnych terminów realizacji (istotne postanowienie umowne). Jednakże fakt, że ich liczba zostanie finalnie określona dopiero w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym wskazuje na techniczny charakter tych terminów.
7. Z uwagi na powyższe konieczna jest modyfikacja zaskarżonych zapisów poprzez jednoznaczne określenie charakteru tych postanowień i w przypadku przyjęcia, że mają one jedynie techniczny charakter - konsekwentne wykreślenie kar umownych w § 18 ust. 2 pkt 6 i pkt 7 projektu umowy albo jednoznaczne określenie liczby etapów/terminów pośrednich, których niedotrzymanie będzie sankcjonowane karami umownymi.
8. W ocenie Odwołującego z uwagi na charakter inwestycji brak podstaw do nadawania terminom pośrednich charakteru istotnych postanowień umowy i sankcjonowania ich naruszenia za pomocą kar umownych.

Zasady zmiany HRF

1. Zgodnie z § 4 ust. 14 projektu umowy, „w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego Wykonawca będzie zobowiązany do uwzględnienia tych uwag i przedłożenia Zamawiającemu poprawionego Harmonogramu w terminie 5 dni roboczych od daty otrzymania zgłoszonych przez Zamawiającego uwag”.

2. Natomiast w myśl § 4 ust. 16 projektu umowy, „w przypadku nie uwzględnienia w całości lub w części uwag Zamawiającego w terminie określonym w ust. 14 lub gdy przedłożony Harmonogram będzie w ocenie Zamawiającego niezgodny z Umową, a Zamawiający uzna, że złożenie zgodnego z Umową Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego jest możliwe, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną określoną w § 18 Umowy za każdy dzień zwłoki do momentu zatwierdzenia Harmonogramu przez Zamawiającego”.
3. Zaskarżone postanowienia umowne nakładają na Wykonawcę obowiązek zmiany Harmonogramu rzeczowo-Finansowego zgodnie ze wskazaniem Zamawiającego. Jest to nadmierne uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego poprzez przyznanie mu prawa do władczej ingerencji w przyjętą przez Wykonawcę organizację i chronologię prac, która może mieć istotny wpływ na koszty realizacji zamówienia, w tym dodatkowe koszty finansowania inwestycji, a w konsekwencji wysokość wynagrodzenia osiągniętego przez Wykonawcę.
4. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje możliwość zgłoszenia zastrzeżeń, a także nie przewidziano procedury uzgadniania zmian harmonogramu. Postanowienia mają natomiast charakter represyjny wobec Wykonawcy.
5. Natomiast klauzulę umowną (§18 ust. 2 pkt 3 projektu umowy) należy zakwalifikować jako naruszającą art. 433 pkt 2 Pzp, z uwagi na zastrzeżenie na rzecz Zamawiającego kary umownej za zachowania Wykonawcy nie związane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem.
6. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu skreślenia § 4 ust. 16 oraz § 18 ust. 2 pkt 3 projektu umowy oraz zmianę brzmienia § 4 ust. 14 projektu umowy.

Zasady aktualizacji HRF

1. W myśl § 4 ust. 17 projektu umowy, „Harmonogram Rzeczowo-Finansowy może podlegać aktualizacji na wniosek każdej ze Stron Umowy w zakresie przesunięcia terminów realizacji poszczególnych etapów robót lub terminu zakończenia robót (pod warunkiem spełnienia wymagań zmiany Umowy w zakresie terminu zakończenia wskazanych w Umowie)”.
2. Powyższe postanowienie umowne dopuszcza możliwości aktualizacji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego jedynie w przypadkach, gdy aktualizacja nie naruszy terminu zakończenia robót lub w sytuacji gdy zaistnieją przesłanki do zmiany terminu realizacji określone w umowie.
3. Ponadto w § 4 ust. 21 projektu umowy przyjęto, że „jeżeli Inspektor Nadzoru Inwestorskiego zgłosi uwagi do projektu zaktualizowanego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, uzasadnione odniesieniem do wymagań realizacyjnych opisanych w SWZ, Dokumentacji Projektowej, STWiORB lub Umowie, w szczególności dotyczące jego niezgodności z postanowieniami Umowy lub do tempa wykonywania robót, Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od ich otrzymania, przedłożenia poprawionego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego uwzględniającego uwagi Inspektora Nadzoru Inwestorskiego oraz postanowienia Umowy”. W trakcie realizacji inwestycji przyznano zatem Inspektorowi Nadzoru Inwestorskiego działającemu w imieniu Zamawiającego uprawnienie do jednostronnego narzucenia zmian harmonogramu. W przypadku nieuwzględnienia uwag Inspektora, Wykonawca zapłaci karę umowną (§ 4 ust. 22 projektu umowy).
4. Powyższe zapisy uniemożliwiają aktualizację harmonogramu w przypadkach, gdy będzie to konieczne z uwagi na niespójność z faktycznym postępowaniem robót. Nie będzie bowiem możliwa aktualizacja, gdy mimo rozbieżności nie będzie dopuszczalna zamiana terminu końcowego realizacji inwestycji w myśl postanowień Umowy lub w ocenie Inspektora będzie ona niezgodna z Umową.
5. Wylączenie możliwości aktualizacji harmonogramu w powyższych sytuacjach przeczy podstawowemu celowi sporządzania tego typu dokumentów jakim jest organizacja robót. Harmonogram niespójny z faktycznym postępowaniem robót może być bowiem jedynie podstawą do naliczania kar umownych, nie służy natomiast prawidłowej realizacji przedmiotu umowy.

6. Jednocześnie zgodnie z § 4 ust. 28 projektu umowy, zaakceptowany przez Zamawiającego Harmonogram Rzeczowo-Finansowy wraz z kosztorysem ofertowym będącym integralną częścią oferty Wykonawcy stanowią podstawę do rozliczenia Przedmiotu Umowy. Brak zatem możliwości aktualizacji harmonogramu może spowodować odmowę rozliczenia przez Zamawiającego robót wykonanych przez Wykonawcę, co stanowi naruszenie art. 436 pkt 2 Pzp, określającego minimalne postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
7. Z uwagi na powyższe zaskarżone postanowienia stanowią przeszkodę w terminowej realizacji zamówienia. Jednocześnie stanowią nadmierne uprzywilejowanie Zamawiającego i obciążenie Wykonawcy. Inspektor wskutek swoich arbitralnych decyzji może bowiem zablokować realizację prac i jednocześnie spowodować nałożenie na Wykonawcę kar umownych.
8. Powyższe zapisy naruszają zatem zasadę równowagi kontraktowej stron oraz jednocześnie § 18 ust. 2 pkt 4 należy zakwalifikować jako naruszający art. 433 pkt 2 Pzp, z uwagi na zastrzeżenie na rzecz Zamawiającego kary umownej za zachowania Wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem.
9. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści § 4 ust. 17 i ust. 21 projektu umowy, a także skreślenie § 4 ust. 22 oraz § 18 ust. 2 pkt 4 projektu umowy.

Odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienia

1. Zgodnie z § 4 ust. 23 i st. 25 projektu umowy, „jeżeli faktyczny postęp robót z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy będzie obiektywnie zagrażał terminowi zakończenia robót lub określonemu terminowi zakończenia etapu robót, Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie nie dotrzyma terminu określonego w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym lub zajdą inne istotne odstępstwa od Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, Wykonawca na żądanie Zamawiającego niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych, przedstawi Zamawiającemu do zatwierdzenia projekt Planu naprawczego.”.
2. W myśl § 4 ust. 24 projektu umowy, „plan naprawczy powinien przewidywać reorganizację sposobu wykonywania robót poprzez zwiększenie zaangażowania sprzętu, personelu, Podwykonawców lub zasobów finansowych Wykonawcy w celu wykonania niezrealizowanych dotychczas etapów robót w terminach określonych w zaktualizowanym Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym. Wykonawcy nie przysługuje z tego tytułu dodatkowe wynagrodzenie”.
3. Ponadto „w przypadku, gdy Wykonawca nie przedstawi planu naprawczego w terminie wskazanym w ust. 23 lub w razie utrzymywania się opóźnienia pomimo upływu terminu wskazanego przez Wykonawcę, Zamawiający ma prawo wyznaczyć Wykonawcy dodatkowy termin na wyeliminowanie opóźnienia. W razie bezskutecznego upływu takiego dodatkowego terminu oraz będącego jego wynikiem opóźnienia, Zamawiającemu przysługuje prawo do powierzenia wykonania lub dokończenia danego zakresu prac innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy bez konieczności uzyskania uprzedniego bądź następczego zezwolenia sądu (wykonanie zastępcze), o czym niezwłocznie poinformuje pisemnie Wykonawcę” (§ 4 ust. 25 projektu umowy).
4. Powyższe postanowienia w zakresie, w jakim kreują odpowiedzialność Wykonawcy (w tym możliwość zastosowania przez Zamawiającego wykonania zastępczego) z tytułu opóźnienia w realizacji robót naruszają art. 433 pkt 1 Pzp.
5. Zgodnie bowiem z tym przepisem, projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.
6. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wyeliminowania z ww. postanowień umownych elementów, które kreują odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienia w realizacji inwestycji.

Możliwość wstrzymania robót przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego

1. W myśl § 4 ust. 28 projektu umowy, „niezależnie od przyczyn wskazanych w ust. 27, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w uzgodnieniu z Zamawiającym może polecić Wykonawcy wstrzymanie robót lub ich dowolnej części na okres, który uzna za konieczny, nieprzekraczający 3 miesięcy”.
2. Powyższe postanowienie umowne przyznaje Inspektorowi Nadzoru Inwestorskiego prawo do wstrzymania robót lub ich dowolnej części na okres, który uzna za konieczny, nieprzekraczający 3 miesięcy.
3. W ocenie Odwołującego zapis ten przyznaje Zamawiającemu nadmierne uprawnienia, w sytuacji gdy takie uprawnienie przysługuje już Zamawiającemu na podstawie § 4 ust. 26 projektu umowy w przypadku wystąpienia zdarzeń i sytuacji, które mogą stanowić zagrożenie dla prawidłowego wykonania przedmiotu umowy.
4. Powyższy zapis nie limituje liczby przypadków zawieszenia robót oraz maksymalnego okresu wstrzymania robót. Oznacza to, że Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w dowolnym momencie z każdej przyczyny według swojej arbitralnej oceny będzie uprawniony do wstrzymania całej realizacji lub części robót dowolną ilość razy.
5. Powyższy zapis powoduje, że brak możliwości prawidłowego oszacowania oferty. Długość okresu realizacji jest jednym z istotnych elementów cenotwórczych, np. wysokość kosztów ogólnych budowy, szacowane różnice w kosztach zakupu materiałów budowlanych. W związku z tym przyznanie Zamawiającemu możliwości zawieszania robót z dowolnego powodu na dowolny okres stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp oraz art. 436 pkt 1 Pzp w zakresie określenia terminu realizacji.
6. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu skreślenia § 4 ust. 28 projektu umowy.

Odbiory częściowe

1. W myśl pkt 18 projektu umowy, odbiór częściowy to „odbior wykonanej części Przedmiotu Umowy, potwierdzony Protokołem Odbioru częściowego, do którego Wykonawca jest zobowiązany dołączyć wszystkie Protokoły Odbiorów Technicznych robót budowlanych objętych daną częścią Przedmiotu Umowy oraz protokoły usunięcia ujawnionych Wad i Usterek, potwierdzający wywiązanie się Wykonawcy z części zobowiązań umownych zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym Inwestycji”.
2. Zgodnie z § 5 ust. 3 projektu umowy, „Zamawiający oraz upoważnione przez niego podmioty mogą w każdym czasie kontrolować realizację przedmiotu Umowy przez Wykonawcę, dokładając przy tym starań, by kontrola nie zakłócała prac. W szczególności Zamawiający jest uprawniony do żądania usunięcia przez Wykonawcę wszelkich stwierdzonych przez siebie wad lub usterek we wskazanym przez Zamawiającego terminie, adekwatnym do stwierdzonej wady lub usterki”.
3. Natomiast zgodnie z § 6 ust. 5 projektu umowy, „Wykonawca zobowiązany jest do możliwie najszybszego usunięcia wszelkich wad i usterek dotyczących Prac wykonanych na podstawie niniejszej Umowy, w tym do usunięcia wszelkich wad i usterek stwierdzonych w toku realizacji robót, podczas odbioru oraz w okresie udzielonej gwarancji i rękojmi oraz zapewnienia możliwie najwyższego poziomu technicznego oraz usuwania zgłaszanych wad, awarii, usterek.”.
4. Jednocześnie § 13 ust. 1 pkt 2 projektu umowy przewiduje, że w ramach realizacji Przedmiotu Umowy dokonywane będą odbior częściowe na potrzeby rozliczeń z Wykonawcą. Jednak okoliczność tę jedynie częściowo potwierdza § 13 ust. 6 projektu umowy, zgodnie z którym „odbiorów częściowych dokonuje się w celu prowadzenia bieżących częściowych rozliczeń i mają one na celu przekazanie Zamawiającemu ustalonego w Harmonogramie, całkowicie zakończonego odcinka robót, wyszczególnionego jako etap rozliczeniowy w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, po sprawdzeniu jego należytego wykonania”.

5. Równolegle w pkt 33 projektu umowy, protokół odbioru częściowego zdefiniowano jako „dokument podpisany przez Strony, zawierający wyszczególnienie wykonanych Prac w danym okresie (miesiącu) realizacji Umowy, potwierdzający dokonanie przez Strony odbioru częściowego, po spełnieniu przez Wykonawcę wymagań odbiorowych”.
6. Ponadto § 13 ust. 10 projektu umowy wskazano, że „w przypadku ujawnienia podczas Odbioru częściowego wad i usterek nadających się do usunięcia Zamawiający na piśmie wezwie Wykonawcę do usunięcia wad i usterek wyznaczając termin na ich usunięcie”. W konsekwencji w przypadku dalszego występowania wad i usterek, czynności wskazane w ust. 10 i 11 można powtórzyć, jednakże Zamawiający ma prawo naliczyć kary umowne za zwłokę za okres od upływu czasu wyznaczonego na usunięcie wad i usterek do ich całkowitego usunięcia i podpisania Protokołu odbioru częściowego (§ 13 ust. 13 projektu umowy).
7. Jednocześnie w myśl § 13 ust. 14 projektu umowy, „jeżeli w czasie czynności Odbioru częściowego zostaną ujawnione wady nienadające się do usunięcia, ale umożliwiające dalsze prowadzenie Prac, a w przyszłości użytkowanie Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem, to Zamawiający - niezależnie od innych uprawnień przewidzianych Umową i przepisami prawa - może wedle swobodnego uznania dokonać Odbioru częściowego odpowiednio obniżając wynagrodzenie Wykonawcy”.
8. Przedstawione postanowienia umowne są niespójnie, a w konsekwencji generują następujące problemy:
 - a) na ich podstawie nie jest możliwe ustalenie, czy odbiory częściowe dokonywane są jedynie w celu rozliczenia wynagrodzenia, czy też są to odbiory jakościowe potwierdzające należyte wykonanie danego zakresu robót;
 - b) przyznają Zamawiającemu prawo do odmowy odbioru częściowego w sytuacji wystąpienia jakichkolwiek wad usuwalnych, nie różnicując na wady istotne i nieistotne, a więc wprowadzają zasadę odbiorów częściowych bezusterkowych;
 - c) przyznają Zamawiającemu prawo do arbitralnego określenia terminu usunięcia wad i usterek.
9. Z uwagi na powyższe należy wskazać, że jedynie, gdyby odbiory częściowe były odbiorami jakościowymi i ich konsekwencją byłoby przejście przez Zamawiającego danego zakresu robót i przejście na Zamawiającego odpowiedzialności za ten zakres, uzasadnione byłoby przyznanie Zamawiającemu prawa do wyznaczania terminu na usunięcie wad i usterek stwierdzonych w trakcie odbioru częściowego oraz naliczania kar umownych za uchybienie temu terminowi lub prawa do obniżenia wynagrodzenia.
10. Zamawiający natomiast składa w umowie sprzeczne deklaracje. Z jednej strony ww. zapisach mówi o „sprawdzeniu należytego wykonania” etapu, a jednocześnie zastrzega, że odbiór końcowy obejmuje całość robót objętych Umową i ma na celu przekazanie Zamawiającemu, całkowicie zakończonej Inwestycji po sprawdzeniu jej należytego wykonania. Odbiór końcowy będzie połączony z przekazaniem Zamawiającemu do eksploatacji - całkowicie zakończonej Inwestycji (§ 13 ust. 15-18 projektu umowy).

Jednocześnie Zamawiający zastrzegł miesięczny okres rozliczeniowy (§16 ust. 6 projektu umowy) i jako początek okresu rękojmi i gwarancji wskazał - dzień odbioru końcowego przedmiotu Umowy (§ 14 ust. 1 projektu umowy).

Zrozumienie intencji Zamawiającego utrudnia również fakt, że Zamawiający nie określił liczby etapów, które będą podlegały odbiorom częściowym.
11. W ocenie Odwołującego w ww. postanowieniach umownych nastąpiło pomieszczenie uprawnień przysługujących Inwestorowi (zamawiającemu) na podstawie przepisów kodeksu cywilnego. W okresie realizacji umowy mamy bowiem do czynienia z należyтым lub nienależyтым wykonywaniem umowy, które powinno być na bieżąco korygowane (w tym poprzez polecenia inwestora co do sposobu realizacji). W okresie realizacji nie usuwa się zatem wad, a w sposób należyty realizuje umowę.

Natomiast wady występują w robotach wykonanych. Zgodnie z regulacją Kodeksu cywilnego usuwanie wad nie odbywa się w ramach wykonywania umowy, ale po zakończeniu jej realizacji.

12. Z uwagi na powyższe uzasadnione jest wykreślenie postanowień projektu umowy przewidujących kary umownej za nieusunięcie wady stwierdzonej podczas odbioru częściowego w terminie określonym przez Zamawiającego. W ocenie Odwołującego brak jest uzasadnienia do zastrzegania tego typu sankcji na etapie realizacji umowy.
13. Za klauzulę abuzywną należy również uznać możliwość dowolnego ustalenia przez Zamawiającego terminu usuwania wad. Wszelkie środki mające na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy powinny być adekwatne w stosunku do obowiązku kontraktowego, którego wykonanie Zamawiający zamierza zagwarantować wskutek ich zastrzeżenia oraz kompatybilne z pozostałymi regulacjami umownymi dotyczącymi tych samych kwestii. Natomiast uchybienie opisane powyżej stwarza zagrożenie wyznaczenia nierealnego terminu usunięcia wad i usterek, co należy zakwalifikować jako naruszenie zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 3 Pzp) i zasady równowagi kontraktowej stron.
14. Jednocześnie brak uzasadnienia dla przyznawania Zamawiającemu prawa do odmowy odbioru w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek wad usuwalnych (bez względu na ich wagę). Odbiór robót budowlanych nie jest uzależniony od tego, czy są one całkowicie wolne od wad. W przypadku ujawnienia nieistotnych i drobnych wad lub usterek, brak podstaw do odmowy odbioru lub ponawiania czynności odbioru. W takiej sytuacji zamawiający powinien dokonać odbioru, a Strony po usunięciu wad powinny jedynie sporządzić protokół usunięcia wad. Zgodnie z dominującą linią orzecniczą, „w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. [...] Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.” (np. wyrok SA w Warszawie z 3.08.2017 r., I ACa 689/16). „W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie więc na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Odmowa odbioru robót znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.” (wyrok SA w Białymstoku z 27.10.2017r., I ACa 321/17). W związku z tym wystąpienie nieistotnych wad i usterek nie uzasadnia odmowy odbioru robót.
15. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji, które zapewnią Zamawiającemu kontrolę na realizacją zamówienia oraz jednocześnie nie sparaliżują realizacji inwestycji i nie będą przerzucały na Wykonawcę całego ryzyka kontraktowego w tym zakresie. Jednocześnie jednoznaczne określenie tych kwestii umożliwi złożenie porównywalnych ofert w niniejszym postępowaniu.

Wprowadzenie podwójnej kompensaty szkód

1. Zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 22 projektu umowy, „Wykonawca jest zobowiązany do poniesienia odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez Wykonawcę w trakcie prowadzenia robót, zaistniałe zarówno na Terenie Budowy jak i poza nim, w tym za szkody powstałe w związku z użytkowaniem dróg - Wykonawca w uzasadnionych przypadkach, bez zbędnej zwłoki, wypłaci właścicielom zniszczonych terenów zadośćuczynienie w formie odszkodowania za szkody powstałe z winy Wykonawcy oraz przywróci zniszczone tereny, w tym drogi, do stanu pierwotnego”.
2. Zaskarżone postanowienie umowy wprowadza zatem zasadę podwójnej kompensaty szkód wyrządzonych przez Wykonawcę w trakcie prowadzenia robót, co jest sprzeczne z art. 363 § 1 k.c. W myśl tego przepisu „naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź

przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu”.

3. Pozostawienie ww. postanowienia w formie zaproponowanej przez Zamawiającego spowoduje, że poszkodowany będzie bezpodstawnie wzbogacony, ponieważ szkoda zostanie naprawiona w naturze (przywrócenie stanu poprzedniego) oraz w formie odszkodowania.

Brak jednoznacznych zasad odbioru i zapłaty wynagrodzenia

1. Zgodnie z § 13 ust. 5 projektu umowy, „odbioru częściowe, o których mowa w ust. 1 pkt. 2, obejmują wyłącznie zakończone etapy robót w danym miesiącu prowadzenia robót określone w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym”.
2. Natomiast w myśl § 13 ust. 6 projektu umowy, „odbiorów częściowych dokonuje się w celu prowadzenia bieżących częściowych rozliczeń i mają one na celu przekazanie Zamawiającemu ustalonego w Harmonogramie, całkowicie zakończonego odcinka robót, wyszczególnionego jako etap rozliczeniowy w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, po sprawdzeniu jego należytego wykonania”.
3. Jednocześnie § 13 ust. 7 projektu umowy przewiduje, że „odbioru częściowe będą dokonywane po zakończeniu każdego z miesiąca prowadzenia robót (nawet jeżeli Prace będą prowadzone jedynie przez część miesiąca)”.
4. Powyższe postanowienia nie określają jednoznacznych zasad odbioru, a w konsekwencji zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy. Zawierają bowiem sprzeczne postanowienia dotyczące częstotliwości i zakresów odbiorów, tj. miesięczne (za zakres robót wykonanych w danym miesiącu) czy po wykonaniu etapu robót.
5. W braku odmiennego postanowienia umowy inwestor obowiązany jest na żądanie wykonawcy przyjmować wykonane roboty częściowo, w miarę ich ukończenia, za zapłatą odpowiedniej części wynagrodzenia (art. 654 k.c.).
6. Przepis ten określa obowiązek przyjmowania przez inwestora wykonanych częściowo robót (odbiorów częściowych). Jest to *naturalium negotii* umowy o roboty budowlane. Z obowiązkiem inwestora do dokonywania odbiorów częściowych skorelowane jest uprawnienie wykonawcy do żądania przyjęcia wykonanych częściowo robót.
7. Inwestor może odmówić przyjęcia odbioru częściowego, ze względu na swój uzasadniony interes tylko, gdy w umowie wyłączone stosowanie art. 654 k.c. W takim przypadku stosuje się bowiem art. 450 k.c. Artykuł 654 k.c. nie określa, jaka część robót musi być ukończona, aby mogło powstać roszczenie o dokonanie odbioru częściowego. W związku z tym ukończenie jakiegokolwiek części robót budowlanych jest podstawą do roszczenia o dokonanie odbioru częściowego.
8. Dokonanie odbioru częściowego ma wpływ na możliwość dochodzenia roszczenia o zapłatę odpowiedniej części wynagrodzenia. Zgodnie z art. 654 k.c. wskutek dokonania odbioru częściowego przez inwestora wymagalne staje się roszczenie wykonawcy o zapłatę odpowiedniej części wynagrodzenia. W niniejszym przypadku przyjętą przez Zamawiającego formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie kosztorysowe. Nie nastręcza zatem trudności ustalenie zakresu robót i wysokości wynagrodzenia w przyjętym (miesięcznym) okresie rozliczeniowym.
9. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu ustalenia częstotliwości odbiorów częściowych poprzez ustalenie miesięcznego okresu rozliczeniowego i zasady fakturowania zakresu robót wykonanych w danym miesiącu.

Obowiązek zapłaty niewymagalnego wynagrodzenia i kredytowania Zamawiającego

1. Zgodnie z § 8 ust. 10 projektu umowy, „Wykonawca zobowiązany jest w umowach z Podwykonawcami tak określić terminy zapłaty dla Podwykonawców i dalszych podwykonawców by każdorazowo przypadły one wcześniej, niż termin zapłaty należnej za daną część robót Wykonawcy. Termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 21 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej”.
2. Ponadto w myśl § 8 ust. 11 projektu umowy, „warunkiem wypłaty Wykonawcy części wynagrodzenia za roboty wykonane przez Podwykonawców i dalszych podwykonawców jest przedstawienie przez Wykonawcę pisemnego dowodu uiszczenia wynagrodzenia na rzecz Podwykonawców, dalszych podwykonawców wraz z oświadczeniem Podwykonawców o rozliczeniu wykonanego etapu prac, za wyjątkiem zapłaty wynagrodzenia za pierwszy etap wynikający z Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego. Przez dowód zapłaty należy rozumieć dokumenty potwierdzające otrzymanie przez Podwykonawcę i/lub dalszych podwykonawców należnego wynagrodzenia, w szczególności faktury, pisemne oświadczenie przedstawiciela Wykonawcy/Podwykonawcy/dalszego podwykonawcy uprawnionego do reprezentowania Podwykonawcy/dalszego podwykonawcy wraz z dowodem zapłaty przez Wykonawcę (podwykonawcę) wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawcy (dalszemu podwykonawcy), potwierdzające rozliczenie się z Wykonawcy z Podwykonawcą (dalszym podwykonawcą) w zakresie wszelkich zobowiązań wynikających z udziału Podwykonawców (dalszych podwykonawców) w realizacji robót objętych fakturą”.
3. Ponadto zgodnie z § 16 ust. 23 projektu umowy, „w przypadku powierzenia wykonania części robót Podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom wraz z fakturami częściowymi i końcową Wykonawca, przedstawi pisemny wykaz Podwykonawców z kwotowym i rzeczowym ich udziałem oraz dowody zapłaty wymagalnego na dzień wystawienia faktury wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom w zakresie wszelkich zobowiązań wynikających z udziału Podwykonawcy i dalszego podwykonawcy w realizacji robót objętych fakturą. W przypadku, gdy wymagalność całości lub części wynagrodzenia należnego Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom powstanie po dniu wystawienia faktury przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia dowodów zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom i dalszym podwykonawcom nie później niż na 3 dni robocze przed terminem płatności faktury. Obowiązkiem Wykonawcy jest dołączenie do każdej faktury VAT przedkładanej Zamawiającemu pisemnego oświadczenia o braku Podwykonawców bądź pisemnych oświadczeń Podwykonawców i dalszych podwykonawców o rozliczeniu wykonanego etapu prac”.
4. Przedstawione postanowienia umowy w sposób wewnętrznie sprzeczny i jednocześnie niezgody z art. 437 ust. 1 pkt 4 Pzp, określają zasady zapłaty wynagrodzenia podwykonawców i dalszych podwykonawców.
5. Zgodnie z ww. przepisem umowa o roboty budowlane powinna zawierać postanowienia dotyczące zasad wypłaty wynagrodzenia wykonawcy uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.
6. Zamawiający pomimo posłużenia się kilkakrotnie przymiotnikiem „wymagalne” w treści ww. postanowień, w rzeczywistości ustalił zasady zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy w sposób sprzeczny z tą regulacją, tj. zobowiązał Wykonawcę do prefinansowania podwykonawców przed uzyskaniem wynagrodzenia od Zamawiającego.
7. Zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia zapisów mających na celu zapewnienie mu kontroli prawidłowości i rzetelności postępowania Wykonawcy wobec podwykonawców i dalszych podwykonawców, tj. zapisów mających na celu zapewnienie bieżących płatności na rzecz tych podmiotów. Jednak stawiane wymagania muszą mieścić się w granicach określonych przez przepisy Pzp, które ograniczają uprawnienia Zamawiającego do kontroli zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawców i dalszych podwykonawców.

8. Natomiast postanowienia umowy rozciągają uprawnienia Zamawiającego na również na wynagrodzenie niewymagalne (obowiązek informacyjny, prawo do zatrzymania części wynagrodzenia). W sposób zatem nieproporcjonalny uprzywilejowują Zamawiającego i podwykonawców.
9. Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego dłużnik nie jest zobowiązany do płatności przed terminem. Dopiero upływ terminu wymagalności umożliwi wierzycielowi dochodzenie roszczenia, np. w drodze postępowania sądowego. Z tego względu nałożenie na Wykonawcę obowiązku zapłaty niewymagalnego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców i prefinansowania zamówienia jest wymaganiem nadmiernym, naruszającym zasady równowagi kontraktowej oraz przerzucającym na Wykonawcę ryzyko finansowania inwestycji.
10. *„Ponadto w art. 143a ust. 1 pkt 1 i 2 p.z.p. mowa jest o uzależnieniu wypłaty wykonawcy wynagrodzenia lub zaliczek jedynie od przedstawienia dowodów zapłaty podwykonawcom wymagalnego wynagrodzenia. Postanowienia uzależniające wypłatę wynagrodzenia wykonawcy od zapłaty podwykonawcom wynagrodzenia, które nie jest jeszcze wymagalne zmusza wykonawcę do prefinansowania podwykonawców przed uzyskaniem wynagrodzenia od Zamawiającego. Są to rozwiązania niekorzystne dla wykonawcy, niezgodne z zasadami współżycia społecznego, w tym z regułą wypłaty wynagrodzenia podwykonawcom po otrzymaniu wynagrodzenia od Zamawiającego”* (wyrok KIO z dnia 2 lutego 2021 r.; KIO 3512/20).
11. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 8 ust. 10 i ust. 11 oraz § 16 ust. 23 projektu umowy w celu eliminacji obowiązku zapłaty na rzecz podwykonawców niewymagalnego wynagrodzenia i obowiązku ustalania terminu zapłaty podwykonawcy wynagrodzenia za dany zakres robót przed otrzymanie zapłaty od Zamawiającego.

Prawo do dowolnego zwiększenia lub zmniejszenia zakresu robót

1. Zgodnie z § 12 ust. 6 pkt 1 i pkt 2 projektu umowy, *„Inspektor Nadzoru Inwestorskiego, w związku z robotami budowlanymi, o których mowa w ust. 2-5 ma prawo wydawania Wykonawcy na piśmie uzgodnionych z Zamawiającym poleceń, a Wykonawca jest zobowiązany do wykonania tych poleceń, w szczególności poprzez:*
 - 1) *zmniejszenie lub zwiększenie ilości robót budowlanych na ilości dostosowane do potrzeb realizacji Przedmiotu Umowy lub pominięcie poszczególnych robót budowlanych, opisanych w Dokumentacji Projektowej, jeżeli zmiana ta jest konieczna dla realizacji Umowy zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i zmiana nie stanowi istotnego odstępstwa od Projektu Budowlanego,*
 - 2) *zmięę kolejności wykonywania robót budowlanych, określonej Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym”.*
2. Zaskarżone postanowienie stanowi klauzulę abuzywną wprost wymienioną w art. 433 pkt 4 Pzp. Zgodnie z ww. przepisem projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.
3. *„Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty, obliczenie ceny zamówienia i przygotowanie jego realizacji z uwzględnieniem wszystkich wpływających na to czynników. [...] Nie tylko trudne, ale również niecelowe jest odgórne ustalenie dokładnej ilości zamawianego sprzętu, bez przewidzenia jakichkolwiek odstępstw wynikających z okoliczności powstałych w toku wykonywania umowy. Niemniej jednak nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”* (wyrok KIO z dnia 7 maja 2014 r.; KIO 809/14).
4. Ponadto Zamawiający kształtując postanowienia umowne przyjął, że Inspektor Nadzoru Inwestorskiego będzie w uprawniony do zmiany kolejności wykonywania robót budowlanych określonej Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym. Jest to nieuzasadniona możliwość ingerencji Zamawiającego

w przyjętą przez Wykonawcę chronologię prac i ich organizację, która może mieć istotny wpływ na koszty realizacji inwestycji i w konsekwencji wysokość wynagrodzenia Wykonawcy.

Postanowienie umowne w sposób nieuzasadniony przyznaje zatem Zamawiającemu prawo do jednostronnego kształtowania treści stosunku zobowiązaniowego pomimo, że termin i kolejność realizacji robót określa Harmonogram Rzeczowo-Finansowy, którego wprowadzenie oraz zmiany wymagają zgody Zamawiającego.

5. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o zmianę § 13 ust. 6 pkt 1 projektu umowy poprzez ustalenie limitu zwiększenia lub zmniejszenia zakresu robót oraz wykreślenie uprawnienie Inspektora Nadzoru Inspektorskiego do dowolnej zmiany kolejności robót budowlanych.

Zasady gwarancji

1. Zgodnie z definicją „Okresu Gwarancji” zawartą w pkt 22 projektu umowy, jest to „okres, na który Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na Przedmiot Umowy i w którym zobowiązuje się nie tylko do usuwania Wad i Usterek (na własny koszt i ryzyko)”.
2. Ponadto w § 14 ust. 9 projektu umowy zastrzeżono, że „jeżeli w wykonaniu obowiązków z tytułu udzielonej gwarancji Wykonawca dokonał istotnych napraw, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili naprawy. W innych przypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego nie można było z przedmiotu Umowy korzystać”.
3. Jednocześnie w § 15 ust. 5 projektu umowy wskazano, że „w ramach gwarancji Wykonawca zobowiązany jest usunąć (naprawić) wszystkie wady, usterki i uszkodzenia wykryte podczas używania i eksploatacji maszyn, urządzeń i wyposażenia, etc., w tym usterki, wady oraz uszkodzenia powstałe w czasie zgodnego z instrukcją/przeznaczeniem korzystania z maszyn, urządzeń i wyposażenia, a także zapewnić bezpłatnie niezbędne części zamienne”.
4. Ponadto zgodnie z § 15 ust. 8 projektu umowy, „okres naprawy (usuwania wad, usterek, uszkodzeń) urządzeń i wyposażenia, etc. nie może przekroczyć 7 dni od daty zgłoszenia lub w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, z zastrzeżeniem, że jeżeli wady, uszkodzenia, usterki nie da się usunąć w wyznaczonym terminie, a dany egzemplarz wyposażenia lub urządzenie jest niezbędne Zamawiającemu, Wykonawca ma obowiązek dostarczenia do czasu zakończenia naprawy egzemplarz zastępczy o tożsamych lub nie gorszych parametrach i właściwościach użytkowych”.
5. W myśl natomiast § 15 ust. 12 projektu umowy, „jeżeli w wykonaniu obowiązków z tytułu udzielonej gwarancji Wykonawca dokonał istotnych napraw, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili naprawy. W innych przypadkach termin gwarancji ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego nie można było z Przedmiotu Umowy korzystać”.
6. Zgodnie z art. 577 § 3 k.c., „jeżeli została udzielona gwarancja co do jakości rzeczy sprzedanej, poczytuje się w razie wątpliwości, że gwarant jest obowiązany do usunięcia wady fizycznej rzeczy lub do dostarczenia rzeczy wolnej od wad, o ile wady te ujawnią się w ciągu terminu określonego w oświadczeniu gwarancyjnym”.
7. Zamawiający, zgodnie z postanowieniami umowy, oczekuje udzielenia gwarancja jakości robót i dostaw. Wykonawca odpowiada zatem za jakość rzeczy sprzedanej. Celem gwarancji jakości jest więc ochrona uprawnionego z gwarancji (Zamawiającego) przed konsekwencjami „popsucia się” przedmiotu gwarancji lub jego niewłaściwym funkcjonowaniem.
8. Z uwagi na powyższe gwarancja jakości powinna obejmować wady wykonanych robót lub dostaw wynikających z opisu przedmiotu zamówienia. Natomiast sposób ukształtowania gwarancji przez Zamawiającego rozszerza obowiązki gwaranta (Wykonawcy) o czynności nie wchodzące w przedmiot zamówienia. W taki sposób należy zakwalifikować bowiem wymaganie usuwania w okresie gwarancji nie tylko Wad i Usterek (na własny koszt i ryzyko) (pkt 22 projektu umowy), obowiązek dostarczenia części zamiennych czy rozpoczęcie biegu okresu gwarancji na nowo w stosunku do całego przedmiotu umowy bez względu na zakres wykonanej naprawy.

9. Oczekiwanie tak szerokiego zakresu usług jest nieuzasadnione i stanowi obciążenie nadmiernym ryzykiem wykonawcy, który zrealizuje przedmiot umowy. Jednocześnie utrudnia prawidłową kalkulację ceny ofertowej, z uwagi na konieczność zawarcia w niej trudnych do oszacowania ryzyk. W konsekwencji doprowadzi do złożenia nieporównywalnych ofert.
10. Ponadto zapisy umowy w brzmieniu proponowanym przez Zamawiającego nakładają na potencjalnego wykonawcę obowiązki wykraczające poza standardowe obowiązki gwaranta, a tj. świadczenia usług o charakterze utrzymaniowym/serwisowym. Zamawiający w ten sposób próbuje nałożyć na Wykonawcę obowiązek bezpłatnego serwisowania inwestycji w okresie gwarancji.
11. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o wyeliminowanie postanowień, które kształtują obowiązki gwarancyjne ponad zakres zamówienia wynikający z opisu przedmiotu zamówienia, tj. kształtują je na poziomie umowy serwisowej. Opis przedmiotu zamówienia obejmuje bowiem budowę nowej siedziby dla Zespołu Szkół Drzewnych i Leśnych im. Jana Kochanowskiego w Garbatce-Letnisku wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej. Nie obejmuje natomiast pełnienia usług serwisowych/konserwatorskich przez okres gwarancji.
12. Postanowienia te bowiem nie tylko wymagają udzielenia gwarancji na wykonane roboty i dostawy, ale wprowadzają nową usługę polegającą na utrzymaniu należytego stanu inwestycji, np. zobowiązują Wykonawcę do usuwania uszkodzeń maszyn, urządzeń i wyposażenia bez względu na przyczynę powstania uszkodzenia (a więc, np. powstałych z powodu nieprawidłowego korzystania lub dewastacji).
13. Natomiast brak minimalnego terminu usuwania wad i usterek należy zakwalifikować jako przekroczenie przez Zamawiającego zasady swobody umów i obarczenie Wykonawcy zbyt dużym ryzykiem związanym z możliwością naliczenia kary umownej z tytułu z tytułu zwłoki w stosunku do terminu na usunięcie wad i usterek. Zamawiający ustalił bowiem tylko maksymalny 7-dniowy termin usuwania wad.
14. Zamawiający może zatem dowolnie ustalić termin usuwania wad i usterek maszyn oraz urządzeń, co jest niezgodne z treścią art. 483 § 1 k.c. W celu bowiem skutecznego zastrzeżenia kary umownej, należy wyraźnie określić zobowiązanie dłużnika, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie będzie powodować nałożenie kary. Z uwagi na to wymaganie Zamawiający powinien ustalić w projekcie umowy minimalny i maksymalny termin usuwania wad, którego przekroczenie spowoduje obowiązek zapłaty kary umownej przez wykonawcę. W wyroku z dnia 6 października 2010 r. (sygn. akt: II CSK 180/10) SN stwierdził, że *„odpowiedzialność dłużnika w zakresie kary umownej bez względu na przyczynę niewykonania zobowiązania powinna być w umowie wyraźnie określona, nie ma bowiem podstaw do dorozumienia rozszerzonej odpowiedzialności dłużnika”*.
15. Brak minimalnego terminu usuwania wad ma również wpływ na właściwe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją zamówienia, a w konsekwencji prawidłowe szacowanie kosztów jego wykonania. W związku z tym pozostawienie do wyłącznej decyzji Zamawiającego terminu usuwania wad w umowie narusza obowiązek jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r. (sygn. akt: KIO 1372/15) KIO wskazała, że *„faktycznie brak określenia przez Zamawiającego w SIWZ czasu na usuwanie awarii, do czego zobowiązany jest wykonawca, w sytuacji gdy z tego tytułu (zwłoki w usunięciu awarii) Zamawiający przewidział naliczanie kar umownych, powoduje, że opis przedmiotu zamówienia nie jest precyzyjny co z kolei skutkuje dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia zbyt dużym ryzykiem związanym z brakiem możliwości prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia”*.

Wartość faktury końcowej

1. Zgodnie z § 16 ust. 6 projektu umowy, *„wysokość płatności miesięcznych dokonywanych na podstawie faktur VAT częściowych nie jest limitowana, z zastrzeżeniem, że wysokość płatności należnej na podstawie rachunku lub faktury VAT końcowej nie może być większa niż 50% oraz mniejsza niż 15% kwoty szacunkowego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1”*.

2. Minimalna wartość faktury końcowej wynosi zatem 15% kwoty szacunkowego wynagrodzenia. Jej zapłata nastąpi powykonawczo na podstawie Protokołu odbioru końcowego (§ 16 ust. 7 projektu umowy). Jednocześnie zgodnie z § 13 ust. 19 projektu umowy odbiór końcowy zostanie poprzedzony uzyskaniem przez Wykonawcę ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wszystkich obiektów objętych przedmiotem umowy oraz § 13 ust. 25 projektu umowy przewiduje przerwanie odbioru z przyczyn w nim opisanych.
3. W konsekwencji płatność końcowa w wysokości 15% wynagrodzenia stanowi dodatkowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy (zabezpieczenie usunięcia wad odbiorowych). Zamawiający zatem pod koniec realizacji dysponuje zabezpieczeniem należytego wykonania umowy w wysokości 20% wynagrodzenia.
4. W zaskarżonym postanowieniu umownym, Zamawiający, niezgodnie z przepisami Pzp, narzuca zatem formę zabezpieczenia (naruszenie art. 450 Pzp) oraz ustanawia zabezpieczenie należytego wykonania umowy na poziomie przekraczającym dopuszczalną wysokość (naruszenie art. 452 ust. 2 Pzp).
5. Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 16 ust. 6 projektu umowy poprzez obniżenie minimalnej wartości faktury końcowej.

Sposób rozwiązania umowy

1. W § 20 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 projektu umowy Zamawiający jako sposób zakończenia stosunku zobowiązaniowego jakim jest umowa o roboty budowlane przewidział „rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym, co jest sprzeczne z naturą tego stosunku zobowiązaniowego.
2. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r. (KIO 24/14), Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „ustawodawca w Pzp nie przewidział odrębnej kompleksowej regulacji dotyczącej wcześniejszego zakończenia umowy i zezwolił w tym zakresie na odwołanie się do przepisów Kodeksu cywilnego. Ustawodawca w art. 145 ust. 1 Pzp przewidział jedynie szczególny przypadek odstąpienia od umowy przez Zamawiającego w sytuacji, gdy realizacja zamówienia przestała leżeć w interesie publicznym”. Natomiast przepisy kodeksu cywilnego statuują odstąpienie jako sposób rozwiązania umowy o roboty budowlane.
3. Ponadto w § 20 ust. 3 pkt 3 i pkt 9 projektu umowy, jako istotne naruszenia umowy umożliwiające Zamawiającemu jej jednostronne rozwiązanie wskazano:
 - „3) przerwanie wykonywania Przedmiotu Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy na okres powyżej dziesięciu (10) dni,
 - 9) niewykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę w sytuacji zmiany lub rezygnacji z Podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, na którego zasoby Wykonawca powołał się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”.
4. Zaskarżone postanowienia w niezasadny sposób uprzywilejowują Zamawiającego oraz stanowią zagrożenie dla trwałości stosunku prawnego. W rzeczywistości mogą bowiem posłużyć Zamawiającemu jako pretekst do wycofania się z umowy, jeżeli z jakichś względów Zamawiający uzna ją za niekorzystną lub nie będzie zainteresowany jej kontynuacją. Prawo odstąpienia stanowi wyjątek od zasady trwałości stosunku prawnego. W związku z tym jego zastosowanie nie powinno być uzależnione od nieistotnych naruszeń postanowień umowy przez dłużnika (wykonawcę) lub jedynie arbitralnych ocen Zamawiającego.
5. Cechą umowy o zobowiązanie publiczne „jest trwałość, rozumiana w ten sposób, że ustawa nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania tego stosunku przez żadną ze stron. Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekomensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki

odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane.” (wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2014 r.; KIO 24/14).

Kary umowne

1. Zamawiający w § 18 projektu umowy zastrzegła na swoją rzecz 17 różnych kar umownych (ust. 2), a także przewidział możliwość kumulacji tych kar (ust. 5) oraz ustalił wysoki łączny limit kar umownych w wysokości 25% szacunkowego wynagrodzenia Wykonawcy brutto (ust. 6).
2. Zaskarżone postanowienia umowy dotyczące kar umownych naruszają art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. i art. 5 k.c. oraz w zw. z art. 483 § 1 k.c. i art. 484 § 2 k.c. oraz art. 433 Pzp, poprzez ukształtowanie postanowień przyszłej umowy w sposób naruszający zasadę swobody umów, zasady współzycia społecznego oraz równowagi kontraktowej stron.
3. Zastrzeżone przez Zamawiającego w § 18 ust. 2 pkt 2-5 projektu umowy kary umowne, pozostają bowiem bez żadnego związku z przedmiotem zamówienia i ewentualnymi uchybieniami wynikającymi z realizacji umowy. Kary dotyczą bowiem sytuacji, które mogą wystąpić niezależnie do tego, czy Wykonawca prawidłowo realizuje roboty budowlane.
4. Są to kary o charakterze prewencyjnym i dotyczą drugorzędnych obowiązków kontraktowych, których naruszenie nie powoduje powstania szkody po stronie Zamawiającego. Celem kwestionowanych kar umownych jest bowiem wymuszenie na Wykonawcy określonego sposobu realizacji inwestycji. Są to bowiem kary za niedostarczenie wskazanych w nim dokumentów (HRF, raport, Plan naprawczy), których sposób procedowania (bezwzględny obowiązek uwzględniania uwag Zamawiającego) został zakwestionowany w innej części niniejszego odwołania. Obwarowanie tych wymagań karami umownymi należy uznać za naruszające słuszny interes Wykonawcy.
5. „*Niedopuszczalne jest również kształtowanie wysokości kar w sposób całkowicie dowolny, bez jakiegokolwiek racjonalnego powiązania z uszczerbkiem po stronie zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody - tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych*” (wyrok KIO z dnia 6 czerwca 2018 r.; KIO 980/18). Tym bardziej brak uzasadnienia dla zastrzegania kar umownych z uwagi na działania lub zaniechania Wykonawcy, które bezpośrednio nie mogą spowodować powstania jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego.
6. „*Zastrzegane przez zamawiających w umowach w sprawie zamówienia kary umowne powinny zmierzać do zabezpieczenia prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia*” (wyrok KIO z dnia 25 października 2013r.; KIO 2397/13).
7. Ponadto kara umowna ustalona w § 18 ust. 2 pkt 7 projektu umowy stanowi również karę o charakterze prewencyjnym. Fakt wystąpienia przerwy nie musi świadczyć o nieprawidłowym wykonywaniu umowy czy stanowić zagrożenia dla terminów realizacji. Ponadto przerwa niezaplanowana w HRF może być wynikiem zaistnienia zdarzeń leżących poza sferą wpływów Wykonawcy, np. warunki pogodowe, działania organów administracyjnych. Kara umowna może zatem zostać naliczona z tytułu okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. „*Powinność zamawiających do należytego zabezpieczenia interesu publicznego nie może prowadzić do przerzucenia na wykonawców odpowiedzialności za zdarzenia, które pozostają poza ich kontrolą, czyli na których powstanie nie mają oni wpływu*” (wyrok KIO z dnia 6 czerwca 2018 r.; KIO 980/18). Obecnie taki zakaz formułuje wprost art. 433 pkt 2 Pzp.

IV. Sposób kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego

1. Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji warunków zamówienia, która zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp powinna zawierać postanowienia projektowanej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednakże swoboda Zamawiającego w kształtowaniu przyszłej umowy nie jest absolutna. Zamawiający nie może bowiem nadużywać swojego prawa podmiotowego. Zgodnie z art.

- 5 k.c., „nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnione nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”.
2. „Zamawiający uprawniony jest do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w granicach swobody umów, aczkolwiek uprawnienie to nie ma charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać” (wyrok KIO z 28 stycznia 2019r.; KIO 26/19).
 3. W konsekwencji postanowienia umowy sprawie zamówienia publicznego nie mogą być korzystne tylko dla jednej strony (Zamawiający) lub nakładać same obowiązki tylko na drugą stronę (Wykonawca). „Wykonawca ma prawo do równego traktowania z zamawiającym, jak i uczciwej konkurencji jako podmiotu prawa cywilnego zobowiązanego do wykonania, w tym należytego wykonania, umowy (art. 7 ust. 1 p.z.p.)” (wyrok KIO z dnia 30 października 2017 r., KIO 2163/17).
 4. Powyższe wynika z zasady swobody umów określonej w art. 353¹ k.c., zgodnie z którą treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego). „Zarówno treść, jak i cel umowy nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, przepisami prawa oraz z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowy, bez względu zatem na swobodę umów, nie mogą naruszać istoty i charakteru danego zobowiązania, przepisów bezwzględnie obowiązujących oraz ogólnych zasad słuszności, dobrych obyczajów, uczciwości, czy rzetelności, które mieszczą się w pojęciu zasad współżycia społecznego. (wyrok KIO z dnia 2 lutego 2021 r.; KIO 3512/20).
 5. Natomiast zaskarżone postanowienia umowne naruszają wprost przepisy kodeksu cywilnego i/lub przepisy Prawa zamówień publicznych wskazane w niniejszym odwołaniu oraz kształtują uprawnienia Zamawiającego w sposób nieadekwatny charakteru inwestycji i nadmierny w stosunku do wymogu racjonalnego wydatkowania środków publicznych.
 6. W ocenie Odwołującego, Zamawiający ukształtował zaskarżone postanowienia umowy z przekroczeniem akceptowanej i dopuszczalnej na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych modyfikacji zasady równości stron kontraktowych.
 7. „To, że zamawiający ustanawia wzór umowy nie oznacza, że może jednostronnie narzucać uciążliwą regulację obowiązków po stronie przeciwnej. Jednostronne ustanawianie warunków umowy nie stanowi realizacji swobody zawierania umów, a wręcz ją narusza, ustanawiając przywilej dyktowania warunków tylko po jednej stronie w tym przypadku zamawiającego” (wyrok KIO z dnia 30 października 2017 r.; KIO 2163/17).
 8. Z uwagi na powyższe uzasadnione i konieczne jest wprowadzenie zmian postanowień przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego w sposób zaproponowany przez Odwołującego.

Za PORR S.A.



Maciej Barycki
Prokurent



Marta Wojciechowska
Prokurent

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 złotych;
- dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu;
- aktualny odpis z KRS PORR S.A.



Aleksandrowicz-Sybilka, Agata

PORR SA

C&I Online

Wyszukaj transakcje

PL31237000080000000020589052 (N) PLN, PORR S.A. rach. główny PLN, ESSEPLPWXXX

Szczegóły operacji

Rachunek	20589052
Kwota operacji	-20,000.00 PLN
Kwota zlecona	20,000.00 PLN
Kurs	
Kwota przesłana	20,000.00 PLN
Prowizje	0.00 PLN
Data operacji	2021-07-08
Data waluty	2021-07-08
Numer dnia roboczego	
Referencje	WAR 21070810407
Tekst	ELIXIR NORMAL PAYMENT
Referencje banku	STOESI05210708124028315694
Referencje zleceniodawcy	1020285927
Kraj zleceniodawcy	PL
Konto przeciwne	
Kraj rachunku	PL
Szczegóły opłat	

Informacje Zleceniodawcy/Odbiorcy

Nazwa i adres	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH UL AL.J.CH.SZUCHA 2/400-582 WARSZAWA A 00-582 WARSZAWA PL
Bank	10101010
Kod/adres oddziału	
Numer rachunku	60101010100081362231000000
Bank korespondent	

Szczegóły transakcji

Kod przyczyny	BGI
Informacje dodatkowe	/PCT/WPIS OD ODWOL. P 20.000,00 / 1020285927
Referencje zleceniodawcy (End to End)	0007030013
Numer referencyjny klienta	01-110200070300132021
Kod transakcji	TRF

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.07.2021 godz. 10:12:24

Numer KRS: 000026184

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.07.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	89	Data dokonania wpisu	06.07.2021
	Sygnatura akt	RDF/311681/21/341		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 011134083, NIP: 5221054994
3.Firma, pod którą spółka działa	PORR SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 44057 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. HOŁUBCOWA, nr 123, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-854, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	WWW.PORR.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	PNC NORGE INFRASTRUCTURE
	2.Siedziba	kraj NORWEGIA, woj. ---, powiat ---, gmina 0301 OSLO, miejsc. OSLO
	3.Adres	ul. HOFFSVEIEN, nr 1C, lok. ---, miejsc. OSLO, kod 0275, poczta OSLO, kraj NORWEGIA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	11-04-1995 W KANCELARII NOTARIALNEJ BARBARY KRUKOWICZ REP. A-1697/95 ORAZ 17-05-1995 REP. A-2245 ZMIANA PAR. 3.1, PAR. 3.3, PAR. 4 STATUTU

2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.08.2001 R., NOTARIUSZ BARBARA KRUKOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY AL. WASZYNGTONA 24 ZMIENIONO PAR. 2, PAR. 13, PAR. 14, PAR. 15, PAR. 18 PKT. 5, PAR. 25 STATUTU SPÓŁKI, REP. A NR 5344/2001
3	19.10.2004, REP. A NR 7187/2004 NOTARIUSZ BARBARA E. KRUKOWICZ KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE AL. WASZYNGTONA 24/8. PRZYJĘTO NOWĄ TREŚĆ STATUTU. 05.01.2005, REP. A NR 26/2005 NOTARIUSZ BARBARA E. KRUKOWICZ KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE AL. WASZYNGTONA 24/8. ZMIENIONO: §1 UST 2 §2 UST 1 PKT 33 STATUTU.
4	09.11.2007 R., REP. A NR 13629/2007, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ KRZYSZTOF ŁASKI, UCHWAŁĄ NR 3 NWZA SPÓŁKI Z 09.11.2007 ROKU ZMIENIONO STATUT SPÓŁKI W CAŁOŚCI NADAJĄC MU NOWE BRZMIENIE. UCHWAŁA NR 1 Z 16.11.2007 R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE KRZYSZTOFA ŁASKIEGO, ZA REP. A NR 13899/2007; ZŁOŻONO TEKST JEDNOLITY Z DNIA 16.11.2007 R.
5	03.04.2009, REP. A NR 3427/2009, KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI W WARSZAWIE (00-028), UL. BRACKA 18 LOK. 5, UCHYLONO STATUT SPÓŁKI W CAŁOŚCI W DOTYCHCZASOWYM BRZMIENIU I UCHWALONO NOWĄ TREŚĆ STATUTU
6	03.07.2009, REP. A NR 7073/2009 KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI W WARSZAWIE (00-028) UL. BRACKA 18 LOK. 5, ZMIANA § 1 UST. 1 I 2, W § 8 DODANO UST. 4, W § 12 DODANO PKT 4, ZMIANA § 13 UST. 4
7	20.04.2011 R., MAŁGORZATA NOWICKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A NR 1723/2011, ZMIANA: § 9 UST. 2, § 9 UST. 3 ORAZ § 13 UST. 4, TEKST JEDNOLITY STATUTU SPÓŁKI.
8	19.12.2012 R., MAŁGORZATA NOWICKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A NR 5509/2012, ZMIANA: § 1 UST. 1, § 1 UST. 2, § 9 UST. 2, § 9 UST. 3 ORAZ § 13 UST. 4, W § 2 UST. 1 DODANO PUNKT 50 I 51, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU SPÓŁKI.
9	14.08.2015 R., REP. A NR 10402/2015, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI STATUTU I NADANIE MU NOWEGO BRZMIENIA
10	08.01.2015 R., REP. A NR 151/2016, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, W § 8 PKT (8) STATUTU DODANO LITERĘ (H), ZMIANA: § 8 PKT (9), § 9 PKT (1) STATUTU SPÓŁKI.
11	24.02.2017 R., REP. A NR 1798/2017, NOTARIUSZ ROBERT SIELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA JANUSZ RUDNICKI, ROBERT SIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE - UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI STATUTU I NADANIE MU NOWEGO BRZMIENIA
12	29.06.2017 ROKU, REP. A NR 7360/2017, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA PAR.7 UST.7 STATUTU SPÓŁKI
13	29.11.2018R., REP. A NR 13410/2018, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANIE ULEGŁ: §5 UST.(1)
14	25.06.2019 R., REP. A NR 4997/2019, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: §5 UST. (1)
15	28.09.2020R., REPERTORIUM A NR 6713/2020, NOTARIUSZ ROBERT SIELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA JANUSZ RUDNICKI, ROBERT SIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA DODANO: 5 UST.(3)
16	AKT NOTARIALNY Z DNIA 22.12.2020 R., REP. A NR 9572/2020, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA § 7 UST.1 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
--	--------------

2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PORR BAU GMBH
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	27 520 000,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	0,00 Zł
3.Liczba akcji wszystkich emisji	2752000
4.Wartość nominalna akcji	10,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	27 520 000,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	"A"
	2.Liczba akcji w danej serii	67222
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	NOWA - EMISJA B
	2.Liczba akcji w danej serii	232778
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----

3	1.Nazwa serii akcji	"C"
	2.Liczba akcji w danej serii	1200000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	SERIA D
	2.Liczba akcji w danej serii	1000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	120000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	SERIA F
	2.Liczba akcji w danej serii	132000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO - CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM. SPÓŁKA MOŻE BYĆ RÓWNIEŻ REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KLEDZIK
	2.Imiona	PIOTR KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	72122001070
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU

	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHOJNACKI
	2.Imiona	JAKUB ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	78031101474
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WEINDOK
	2.Imiona	SIEGFRIED JOSEF
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIETRZYŃSKI
	2.Imiona	DARIUSZ WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	67070406912
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LASKOWSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	73123002916
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SCHUSTER
	2.Imiona	ANDRÉ
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład	NIE

zarządu została zawieszona w czynnościach?	
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	SAUER
	2.Imiona	ANDREAS
	3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	PFEIFER
	2.Imiona	REINHOLD
	3.Numer PESEL	---
3	1.Nazwisko	STRAUSS
	2.Imiona	KARL-HEINZ
	3.Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	STAŃCZYK
	2.Imiona	AGNIESZKA KATARZYNA
	3.Numer PESEL	63123004780
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
2	1.Nazwisko	GZYRA
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL	61071802852
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
3	1.Nazwisko	JĘDRZEJEWSKA
	2.Imiona	ANNA MONIKA
	3.Numer PESEL	74020417940
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
4	1.Nazwisko	KORDALSKI
	2.Imiona	IRENEUSZ
	3.Numer PESEL	77072914731
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
5	1.Nazwisko	KRAWCZYK
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	63043002572
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
6	1.Nazwisko	WOJCIECHOWSKA

	2.Imiona	MARTA JOANNA
	3.Numer PESEL	70022000065
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
7	1.Nazwisko	CHMIEL
	2.Imiona	JAN ANTONI
	3.Numer PESEL	85070412496
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
8	1.Nazwisko	KORYBALSKI
	2.Imiona	WOJCIECH RYSZARD
	3.Numer PESEL	63082904336
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
9	1.Nazwisko	GÓRZYŃSKI
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	85082019395
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
10	1.Nazwisko	SKOLARUS
	2.Imiona	RAFAŁ
	3.Numer PESEL	83121003451
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
11	1.Nazwisko	WACH
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	55072702310
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
12	1.Nazwisko	ZAWADZKI
	2.Imiona	MACIEJ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	75081614172
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
13	1.Nazwisko	WÓJCICKI
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL	77111300631
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
14	1.Nazwisko	SARNOWSKI
	2.Imiona	PIOTR JÓZEF
	3.Numer PESEL	74082607310
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
15	1.Nazwisko	BARYCKI
	2.Imiona	MACIEJ SEBASTIAN
	3.Numer PESEL	73090601051
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM

16	1.Nazwisko	SZALACHA
	2.Imiona	PAWEŁ GRZEGORZ
	3.Numer PESEL	71031310730
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB Z DRUGIM PROKURENTEM ŁĄCZNYM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	42, 1, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
	2	42, 2, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	3	42, 9, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	4	43, 1, , ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	5	43, 2, , WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	6	43, 3, , WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	7	71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	8	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	9	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.09.2001	ZA OKRES OD 1 KWIETNIA 2000 ROKU - 31 MARCA 2001 ROKU, ZŁOŻONO DNIA
	2	06.09.2002	01.04.2001 - 31.03.2002
	3	29.09.2003	01.04.2002 - 31.03.2003
	4	03.09.2004	01 KWIETNIA 2003 - 31 MARCA 2004
	5	31.05.2005	OD 01.04.2004 R. DO 31.03.2005 R.
	6	29.06.2007	01.04.2005 - 31.12.2006
	7	21.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	19.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	30.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	06.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	12.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	06.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	29.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	24.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	10.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	13.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

	18	26.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	02.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	06.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA OKRES OD 1 KWIETNIA 2000 ROKU - 31 MARCA 2001 ROKU
	2	*****	01.04.2001 - 31.03.2002
	3	*****	01.04.2002 - 31.03.2003
	4	*****	01 KWIETNIA 2003 - 31 MARCA 2004
	5	*****	OD 01.04.2004 R. DO 31.03.2005 R.
	6	*****	01.04.2005 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA OKRES OD 1 KWIETNIA 2000 ROKU - 31 MARCA 2001 ROKU, UCHWAŁA Z DNIA 25.09.2001 R.
	2	*****	01.04.2001 - 31.03.2002
	3	*****	01.04.2002 - 31.03.2003
	4	*****	OD 01.04.2004 R. DO 31.03.2005 R.
	5	*****	01.04.2005 - 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	ZA OKRES OD 1 KWIETNIA 2000 ROKU - 31 MARCA 2001 ROKU
	2	*****	01 KWIETNIA 2003 - 31 MARCA 2004
	3	*****	OD 01.04.2004 R. DO 31.03.2005 R.
	4	*****	01.04.2005 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	17	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	18	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.1995

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TRYBIE ART.492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH - PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI BILFINGER BERGER INFRASTRUKTURA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA SPÓŁKĘ WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). PROCEDURA UPROSZCZONA ZGODNIE Z ART.516 § 1 I § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH (PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SWOJĄ SPÓŁKĘ JEDNOOSOBOWĄ) - POŁĄCZENIE BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ (WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A.), BEZ POWIĘZIĘCIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODDANIA PLANU POŁĄCZENIA BADANIU PRZEZ BIEGŁEGO REWIDENTA. UCHWAŁA O POŁĄCZENIU NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BILFINGER BERGER INFRASTRUKTURA SP. Z O.O., PODJĘTA W DNIU 11 GRUDNIA 2006 R., REP.A NR 4424/2006, KANCELARIA NOTARIALNA: RAFAŁ KOKOSZEWSKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	BILFINGER BERGER INFRASTRUKTURA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,--- ---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000237942

	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	020105918
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH - PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK: PŁOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ HYDROBUDOWA SERVICE SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA SPÓŁKĘ BILFINGER BERGER POLSKA S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA).</p> <p>PROCEDURA UPROSZCZONA ZGODNIE Z ART. 516 § 1 I § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH (PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SWOICH SPÓŁEK JEDNOOSOBOWYCH) - POŁĄCZENIE BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ (BILFINGER BERGER POLSKA S.A.), BEZ POWZIĘCIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ Poddania PLANU POŁĄCZENIA BADANIU PRZEZ BIEGŁEGO REWIDENTA.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPÓŁKI PŁOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH S.A. DOTYCZĄCA POŁĄCZENIA PRZEZ PRZEJĘCIE SPÓŁEK: BILFINGER BERGER POLSKA S.A. JAKO SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA ORAZ PŁOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH S.A. JAKO SPÓŁKA PRZEJMOWANA ORAZ HYDROBUDOWA SERVICE SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKA PRZEJMOWANA, PODJĘTA W DNIU: 23 STYCZNIA 2008 R., NR REPERTORIUM: 551/2008, NOTARIUSZ ALEKSANDRA ZAPART, KN W WARSZAWIE.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI HYDROBUDOWA SERVICE SP. Z O.O. DOTYCZĄCA POŁĄCZENIA PRZEZ PRZEJĘCIE SPÓŁEK: BILFINGER BERGER POLSKA S.A. JAKO SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA ORAZ PŁOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH S.A. JAKO SPÓŁKA PRZEJMOWANA ORAZ HYDROBUDOWA SERVICE SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKA PRZEJMOWANA, PODJĘTA W DNIU: 23 STYCZNIA 2008 R., NR REPERTORIUM: 547/2008, NOTARIUSZ ALEKSANDRA ZAPART, KN W WARSZAWIE.</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	PŁOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000059775
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	610031161
2	1.Nazwa lub firma	HYDROBUDOWA SERVICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000135288
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	190830518
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TJ. POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ TJ. PORR POLSKA CONSTRUCTION SPÓŁKA AKCYJNA NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ TJ. PORR POLSKA

	<p>INFRASTRUCTURE SPÓŁKA AKCYJNA, WRAZ Z PODWYŻSZENIEM KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ O KWOTĘ 10.000.000 ZŁ POPRZEZ UTWORZENIE NOWYCH 1.000.000 AKCJI IMIENNYCH SERII D O WARTOŚCI NOMINALNEJ 10 ZŁ KAZDA, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA W CAŁOŚCI WYDA JEDYNEMU AKCJONARIUSZOWI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, TJ. SPÓŁCE PORR BAU GMBH Z SIEDZIBĄ W WIEDNIU.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA PORR POLSKA INFRASTRUCTURE S.A. Z DNIA 24.02.2017 R., ZAPROTOKOŁOWANA PRZEZ NOTARIUSZA ROBERTA SIELSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ JANUSZ RUDNICKI, ROBERT SIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 1798/2017.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA PORR POLSKA CONSTRUCTION S.A. Z DNIA 24.02.2017 R., ZAPROTOKOŁOWANA PRZEZ NOTARIUSZA ROBERTA SIELSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ JANUSZ RUDNICKI, ROBERT SIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 1803/2017.</p>
--	---

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PORR POLSKA CONSTRUCTION SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000011689
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010286218

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 09.07.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl